

湖南耒阳图书角建前电话访谈评估报告

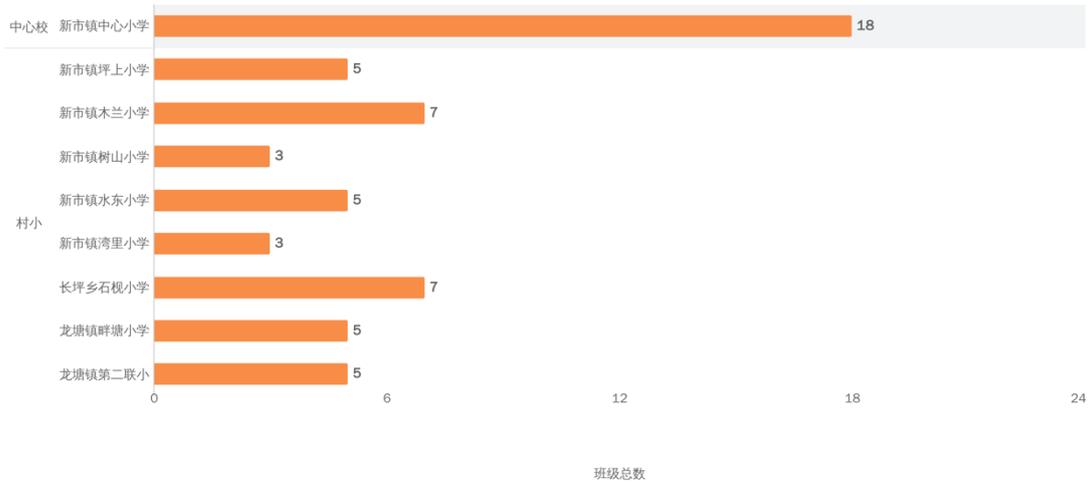
文 / 游昕

“班班有个图书角”项目是担当者行动乡村阅读助学项目中的先导项目，在选择图书角项目学校的过程中，我们始终秉持“选对学校选对人”的原则。因为选择合适的学校，不仅关系到担当者行动后续教师支持和阅读课程项目在项目学校的深入开展，还关系到担当者行动捐赠人对机构的信任和支持。因此慎重的选择项目学校，选择合适的项目学校，是一件非常重要的事情。为此在图书角建设之前，需要进行三个步骤的了解：建前电话访谈评估，实地动员和走访。从而让图书角在进入学校之前，学校与担当者行动之间就已经建立起了比较熟悉的关系。

此次计划即将在湖南耒阳开展第二期“班班有个图书角”项目，因此我们开始了对已经通过担当者行动微信平台申请了图书角项目的耒阳学校展开电话访谈评估。

此次耒阳共有 12 所学校申请，其中在电话访谈中龙塘镇中心小学、龙塘镇香兰小学、新市镇龙市小学三所学校，在经过两天 5 个电话的联系后，分别以“暂停服务”、“停机”和“无人接听”三种情况而无法对其进行电话访谈。因此此次电话交流的学校为 9 所学校，分布在长坪乡、龙塘镇、新市镇，共计 58 个班级，项目预算： $58 \times 1800 = 104,400$ 元。

耒阳申请学校明细



这些学校主要分布在湖南省耒阳市三个乡镇：新市镇、龙塘镇、长坪乡，其中新市镇最多学校申请，共有 6 所 41 个班级。三个乡镇的地理分布，如图：



我们对以上 9 所学校的电话访谈主要从以下两个方面展开：学校的基本设施条件、校长的理念和态度。这主要是基于我们对“什么样的学校适合建设图书角？”这个问题的理解，一所有可能成为图书角项目学校的满足条件是：

- 1.这所学校的硬件设施比较差，尤其是图书资源比较匮乏；
- 2.这所学校的软件设施，尤其是师资队伍比较容易接受阅读项目和新的教学观念；
- 3.这所学校的校长在办学和治校理念上比较偏向于支持图书角和阅读项目；

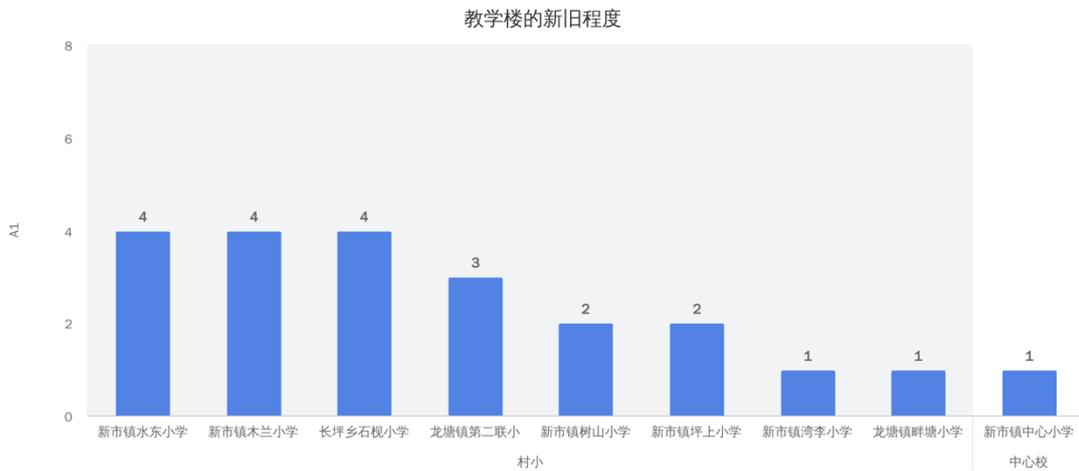
只有基本满足以上三个条件的学校，当我们图书角项目进入的时候，图书角

才有可能真正的存活下来，并且真正的使乡村孩子们获得阅读的滋养。以下将对 9 所学校在经过电话访谈之后，在上述三个方面形成的结果进行报告，以帮助大家对这 9 所学校形成印象和判断：

一、学校的硬件设施现状

为了考察这 9 所学校的硬件设施，我们通过电话和学校提交的申请表中所附上的学校图片，围绕以下六个方面进行测量：1.教学楼的新旧；2.教室的信息化条件；3.图书阅览室的现状；4.藏书的多寡；5.校园环境的建设。

(一)教学楼的新旧程度



其中水东小学、木兰小学、石枳小学三所学校的教学楼最老，都以建成 15 年以上。

(二) 教室的信息化条件

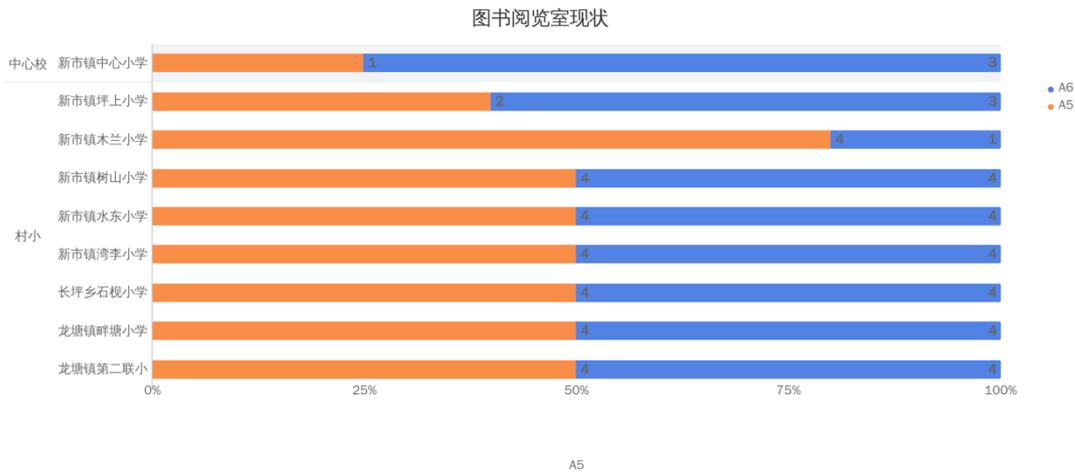
9 所学校中，只有新市镇中心小学的教室具备信息化条件，也就是安装了多媒体设备，其他 8 所村小均没有“班班通”等多媒体设备。

(三) 图书阅览室的现状

9 所学校中，只有三所学校有图书阅览室，这三所学校全部来自新市镇，分别是新市镇中心小学、坪上小学、木兰小学。这三所学校的图书阅览室全部是在

近 5 年内建成的，所以全部是崭新的图书阅览室。新市镇中心小学藏书在 9000 册，适合儿童阅读的童书只有 35%。坪上小学藏书 3000 册，适合儿童阅读的只有 30%。

木兰小学藏书 850 册，适合儿童阅读的图书，据老师介绍有 90%。根据我们走访学校的经验，表示对这一数据存疑。

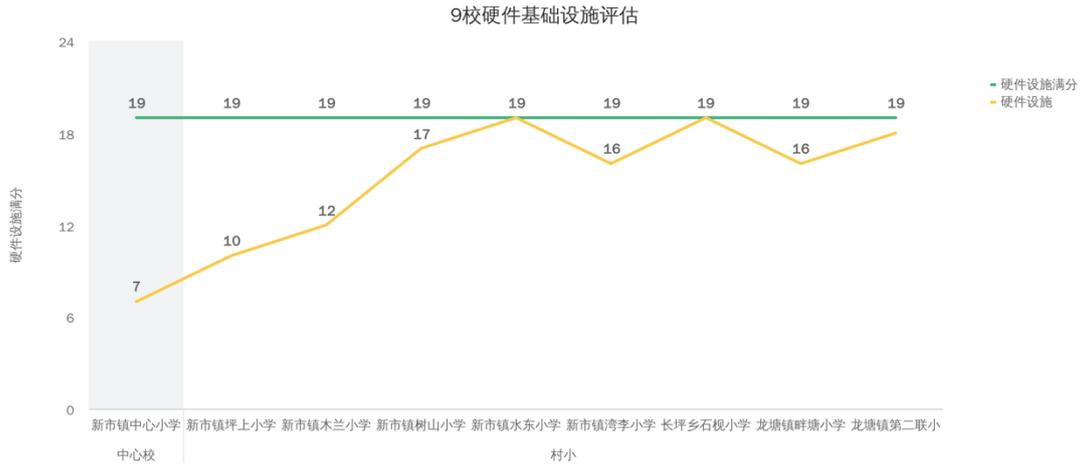


(四) 校园环境

最后在考察学校硬件设施的最后一个方面，校园环境中我们选择了“学校操场是否有配置塑胶跑道”这样一个指标进行衡量，后发现所有 9 所学校操场均无配置塑胶跑道。

(五) 小结

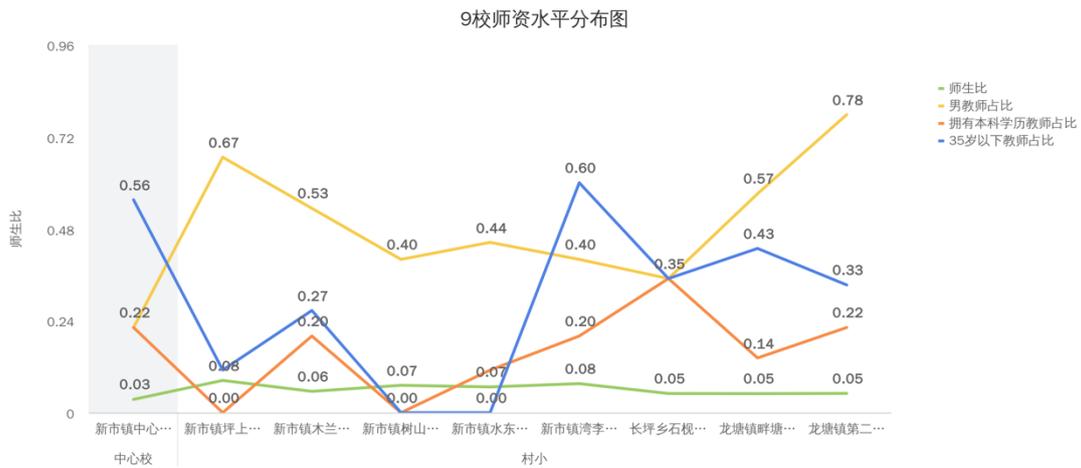
从以上四个方面的考察后，我们给每所学校进行了硬件设施方面的评分，在这方面满分为 19 分，硬件设施从非常好到非常不好的标准为：非常好（0~3.8 分）、好（3.8~7.6 分）、一般（7.6~11.4 分）、不好（11.4~15.2 分）、非常不好（15.2~19 分）。



9 所学校除新市镇中心小学评分为 7 之外，也就是说硬件条件在好的区间 (3.8 ~ 7.6 分) 之内，其他村小的整体的硬件条件都比较不好。

二、学校的软件设施现状

(一) 9 校师资水平分布



对于 9 所学校的师资水平，我们考察了师生比、男教师占总教师的比重、拥有本科学历的教师占比、35 岁以下教师的占比。其中考察师生比，主要基于师生比较地的学校，说明教师在教学任务上的压力会更大，因此挤出更多精力来进行阅读教学创新的可能性较低。基于此，我们发现除新市镇中心小学的师生比为 3%，低于国家对农村学校师生比规定的 4% 之外，其他都满足了国家规定的师生比标准。

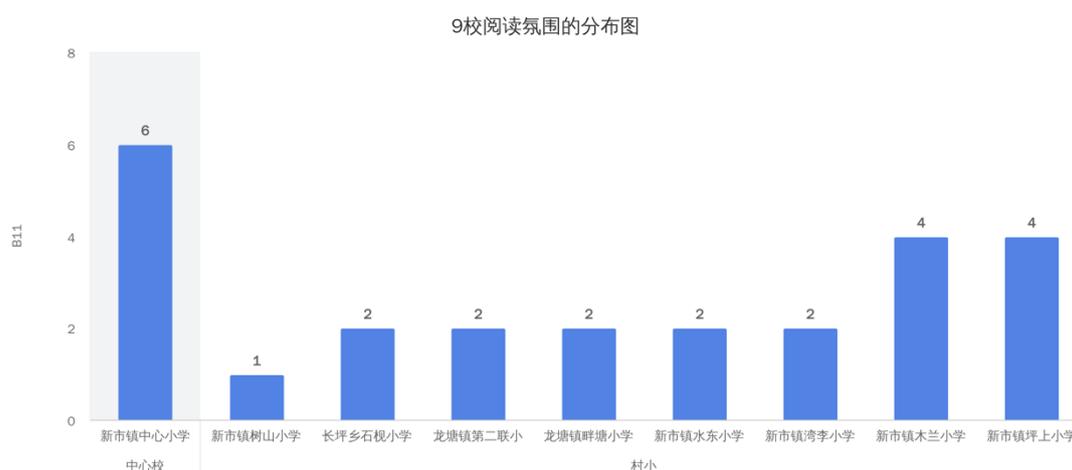
考察男教师占比，在于我们认为关于新的教学方式，包括绘本教学、童诗教学等阅读课方式，在操作上女教师会比男教师更容易接受，当然这并非绝对。因此女教师比例较大的学校，图书角存活的可能性也更高。在所有的学校中，龙塘镇第二联小的男教师占比最高，78%。

考察拥有本科学历的教师占比，我们认为这是由于学历较高的老师在接受新的教学理念上更容易，因此图书角的存活就更有可能。在这个指标上，长坪乡石枳小学的比例最高，35%。

根据国家对“青年教师”的定义，我们考察了35岁以下老师在各个学校中的比重。因为我们认为青年教师在对阅读接受程度上会高于老教师，据此我们发现新市镇湾李小学的青年教師比例较大，60%。

综合四个指标，我们希望能够选择那些师生比较高、男教师占比较低、本科学历教师占比较高、35岁以下教师占比较高的学校。我们发现长坪乡石枳小学最符合标准。

(二) 学校的阅读氛围

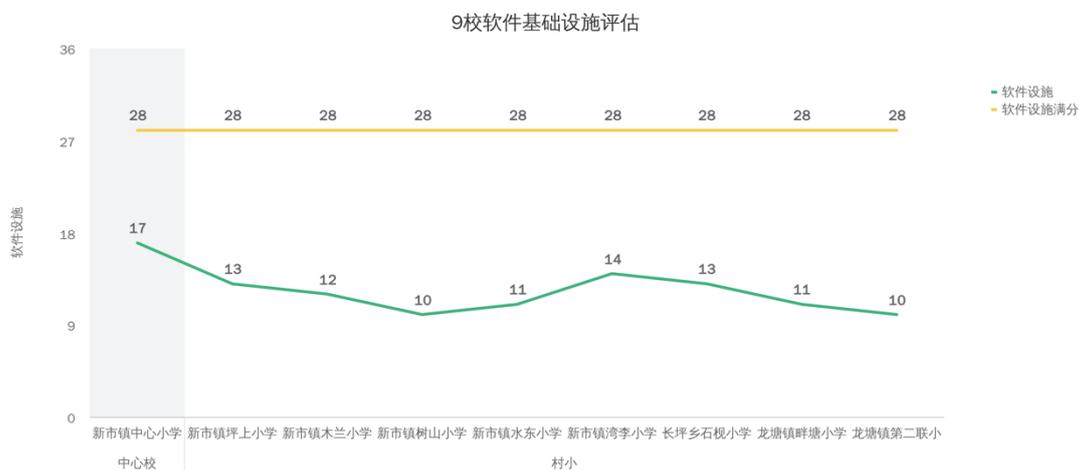


我们希望了解到在我们图书角进入之前，学校是否围绕阅读开展过相应的活动，这些活动包括针对学生的活动和针对老师的培训。我们发现除新市镇中心小

学在阅读活动开展上比较多样,包括“评选阅读之星”、“写作比赛”、“演讲比赛”外,只有新市镇木兰小学和坪上小学开展过超过一项的阅读活动。但是没有一所学校的老师曾经参加过与阅读有关的教学教研的培训交流。

(三) 小结

从以上两个方面的考察后,我们给每所学校进行了软件设施方面的评分,在这方面满分为 28 分,软件设施从非常不好到非常好的标准为:非常不好(0~5.6 分)、不好(5.6~11.2 分)、一般(11.2~16.8 分)、好(16.8~22.4 分)、非常好(22.4~28 分)。



我们当然希望能够找到那些在师资水平上和阅读氛围已经很好的学校,毕竟当图书角进入这些学校存活概率会大得多。但是从我们对 9 所学校的分析发现,9 所学校在师资水平和阅读氛围基本处于我们期待值的中等水平。

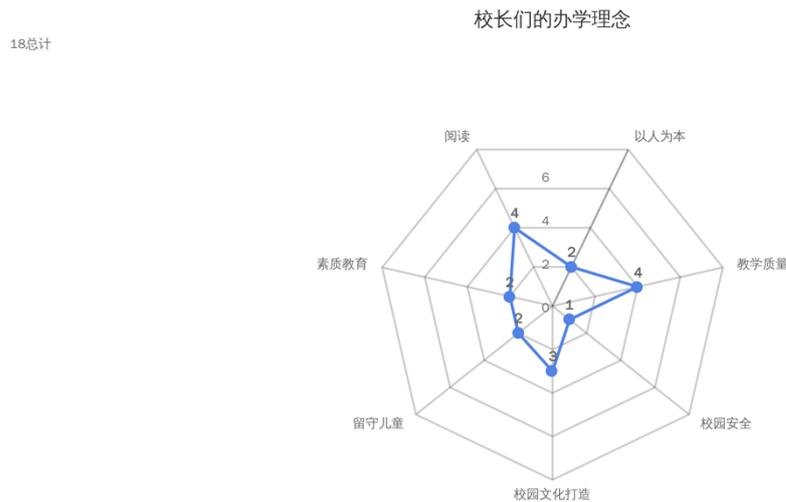
三、校长的理念与态度

(一) 校长的办学理念

在对校长的理念与态度的考察中,我们首先想要了解校长作为学校管理的一把手,在他办学过程中可能采取的各种措施选项中,把哪些选项放在了优先次序。当然我们希望有校长能够把“阅读”放在他打造学校文化的优先次序中,这对于

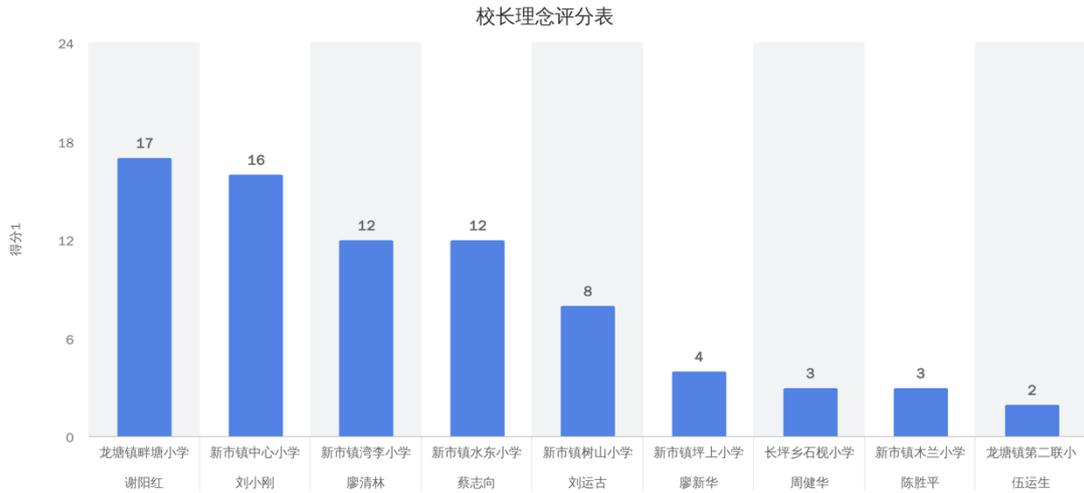
对我们来说是可望而不可及的。

根据校长们的回答，我们把校长的办学理念划分为以下 7 个关键词，依次依照权重进行排列：校园安全（1 分）、教学质量（2 分）、留守儿童（3 分）、以人为本（4 分）、打造校园文化（5 分）、素质教育（6 分）、阅读（7 分），据此，我们给出了以下结果：

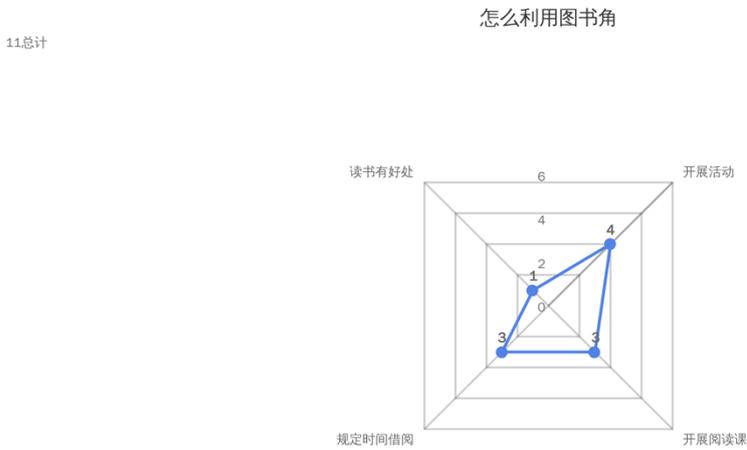


其中校长们提到最多的是“教学质量”和“阅读”共有 4 次，对于校长们谈到“教学质量”并不感到意外。但是在 9 位校长中，有 4 位校长谈到了“阅读”，这让人很感意外，一部分说明在校长们的办学意识中“阅读”的位置确实比较突出，当然不排除这些校长因为电话考察的原因，而选择了谈论“阅读”。

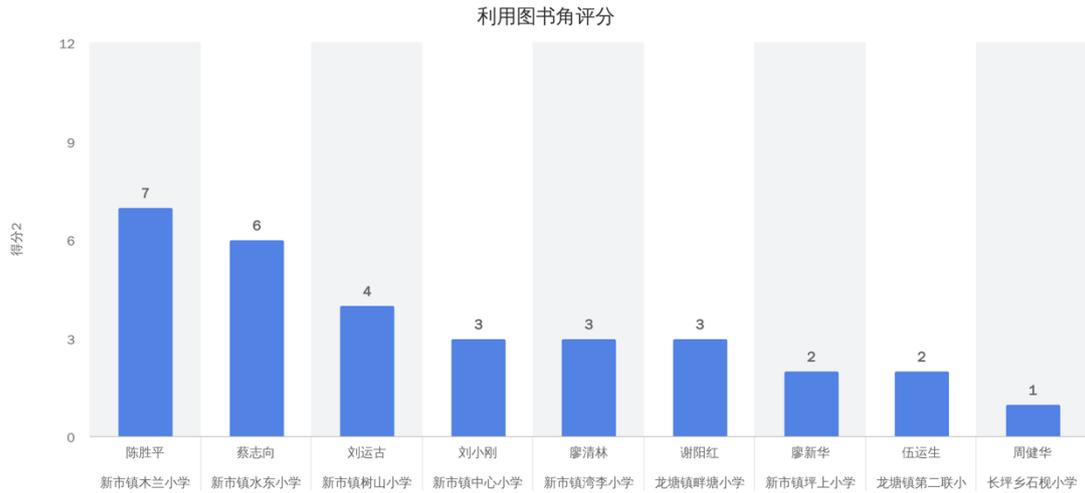
另一方面，在关于办学理念方面，我们也给校长们进行了评分排名，以下是关于 9 位校长在理念上的排名次序：



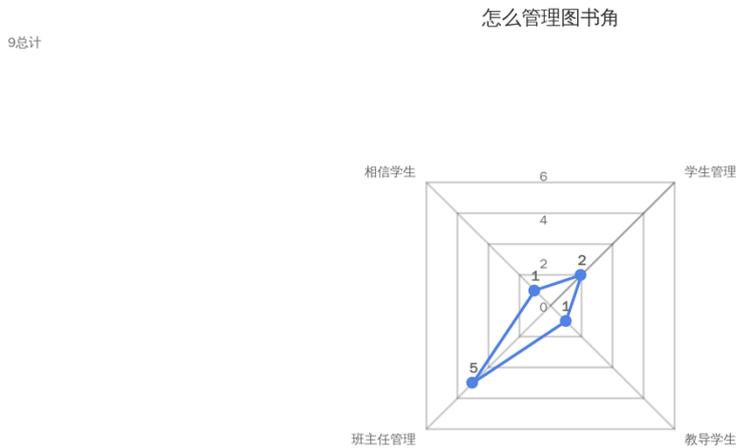
(二) 对于图书角怎么利用的回答



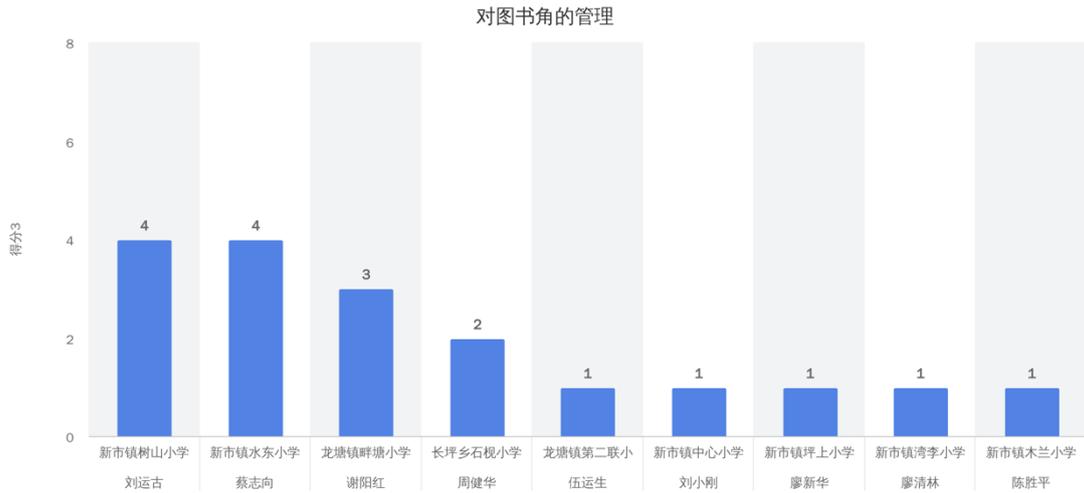
在校长们关于怎么利用图书角的回答中，最多的是“开展活动”，共被提到了4次，另外让人感到欣喜的是，各有3个校长提到“规定时间借阅”以及“开展阅读课”。我们也对校长们在怎么利用图书角的回答上进行了排名，如下：



(三) 对于图书角怎么管理的回答

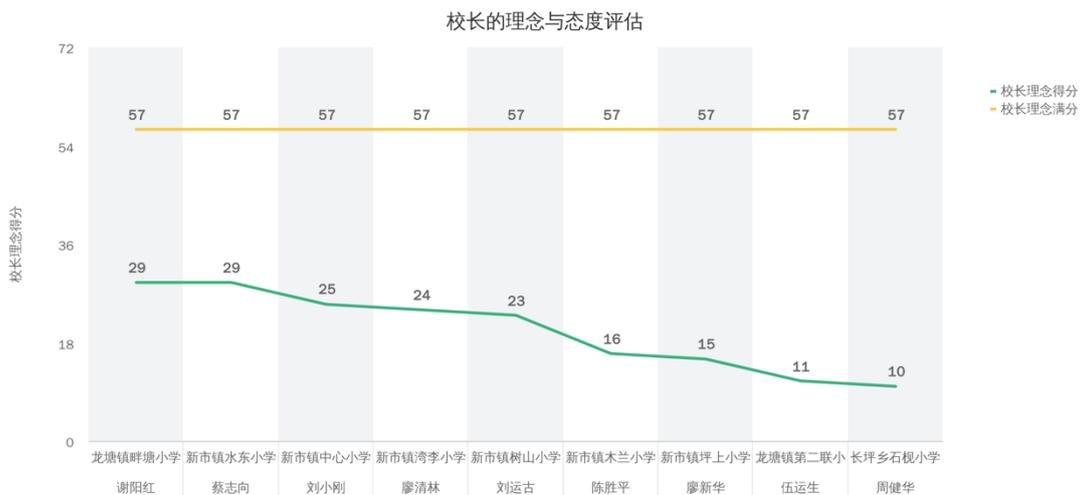


校长们在关于怎么管理图书角的问题上，几乎倾向性的选择了交由“班主任管理”。这与担当者行动一致倡导的图书角“自主管理、自由借阅、自由阅读”的理念确实存在一定的差距。同时，我们也给9位校长在这个问题的回答上进行了评分排名：

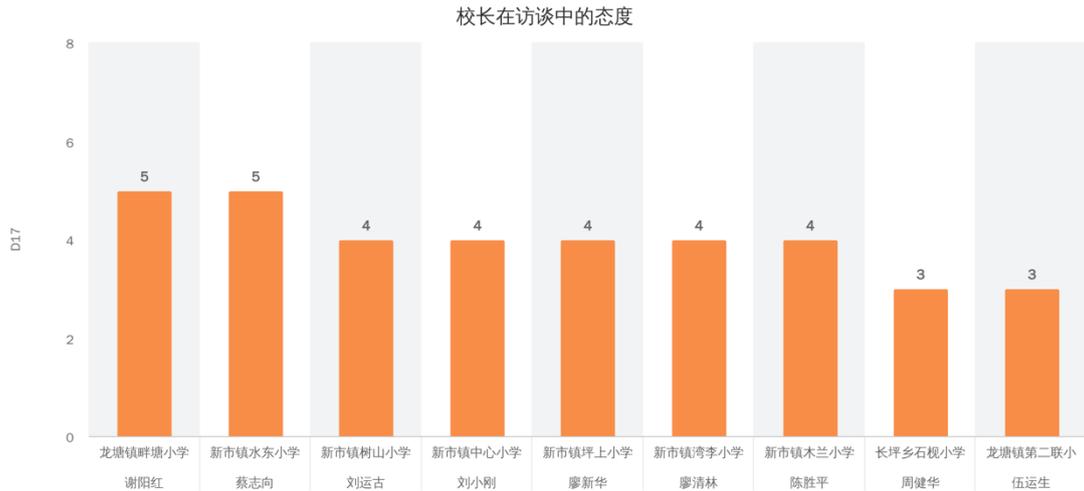


(四) 小结

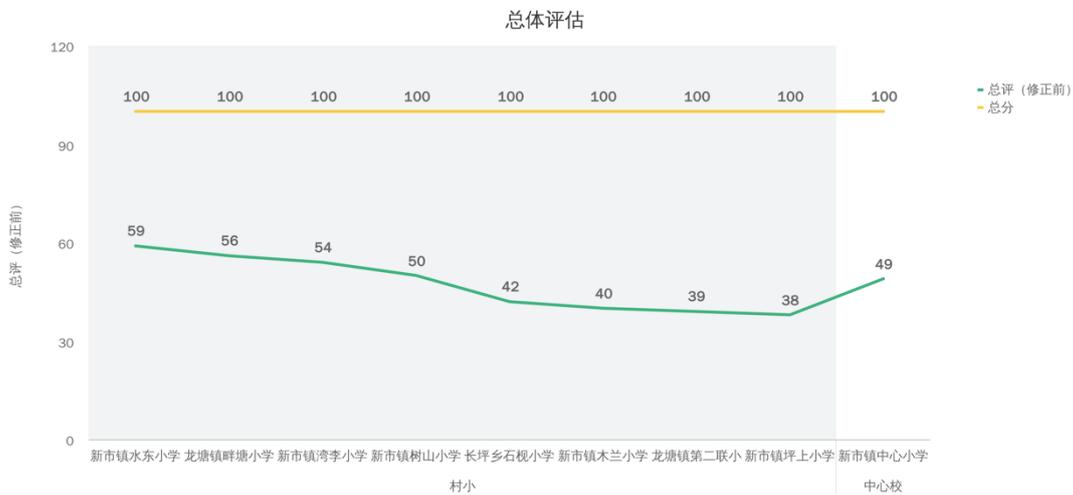
最后我们综合了校长们在三个问题上的回答，对校长在办学理念和对图书角及阅读项目的理解、态度方面进行了简要的综合评估，如下：



在本节最后我们给出一个比较特别的数据，这个数据来自于志愿者在访谈过程中对校长在交流过程的态度进行的评估，其等级分为：非常不积极（1分）、不积极（2分）、平常（3分）、积极（4分）、非常积极（5分），从得分上看校长们的回答都是比较积极的，结果如下：



四、总体评估



在对总分修正至 100 分制后，我们综合了 9 所学校在三个维度上的得分，其中学校硬件基础设施的得分占总比 18.27%，学校软件基础设施占总比 26.92%，校长的理念与态度占总比 54.81%。据此形成了如上图所示的总体评估，等级分为：非常不好（0~20 分）、不好（20~40 分）、一般（40~60 分）、好（60~80 分）、非常好（80~100 分）。根据上图我们发现，除坪上小学、第二联小略低于中间值区间外，另外 7 所学校都处在中等水平。我们认为这对于图书角尚未进入，我们尚未进行干预的学校来说，已经是非常良好的了。所以我们认为 9 所学校可以全部进入，建设“班班有个图书角”。