

蚂蚁金服平台“班班有个图书角”公益助学

项目学校建前电话访谈评估报告

担当者行动评估回访部 游昕

2017年3月10日

“班班有个图书角”项目是担当者行动乡村阅读助学项目中的先导项目，在选择图书角项目学校的过程中，我们始终秉持“选对学校、选对人”的原则。因为选择合适的学校，不仅关系到担当者行动后续教师支持和阅读课程项目在项目学校的深入开展，还关系到担当者行动捐赠人对机构的信任和支持。因此慎重的选择项目学校，选择合适的项目学校，是一件非常重要的事情。

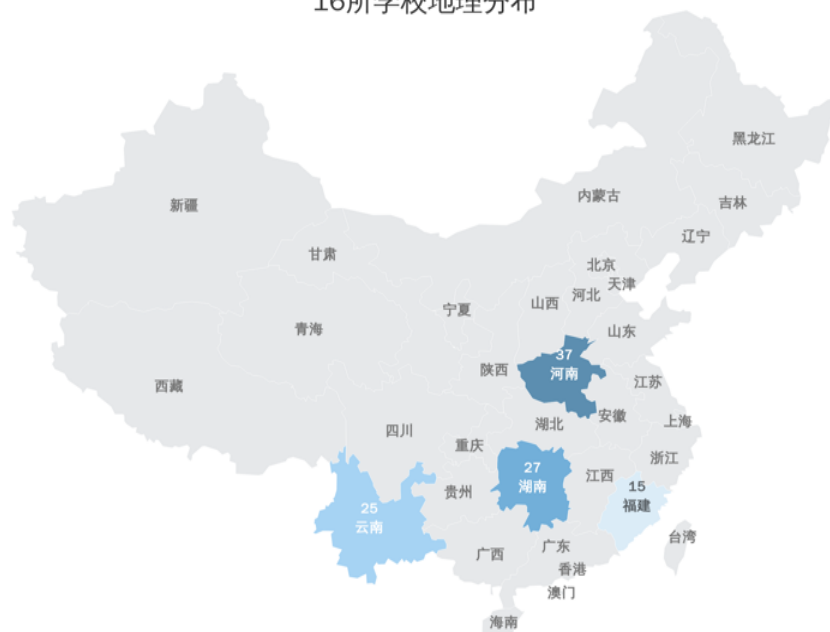
选择考察学校的过程分为两个重要的环节：

1.在这申请的学校中是否有在该地区的校长、老师、志愿者积极与我们联系，询问，争取，以便确定在开始进行选择学校之前是否有些学校或者区域已经形成了支持阅读、支持图书角的氛围或者基础；

2.如果有，那么我们会优先对这些学校进行进一步电话访谈，通过对学校硬件设施、软件设施、校长理念的深入了解，我们确定这所学校是否进入待选学校？

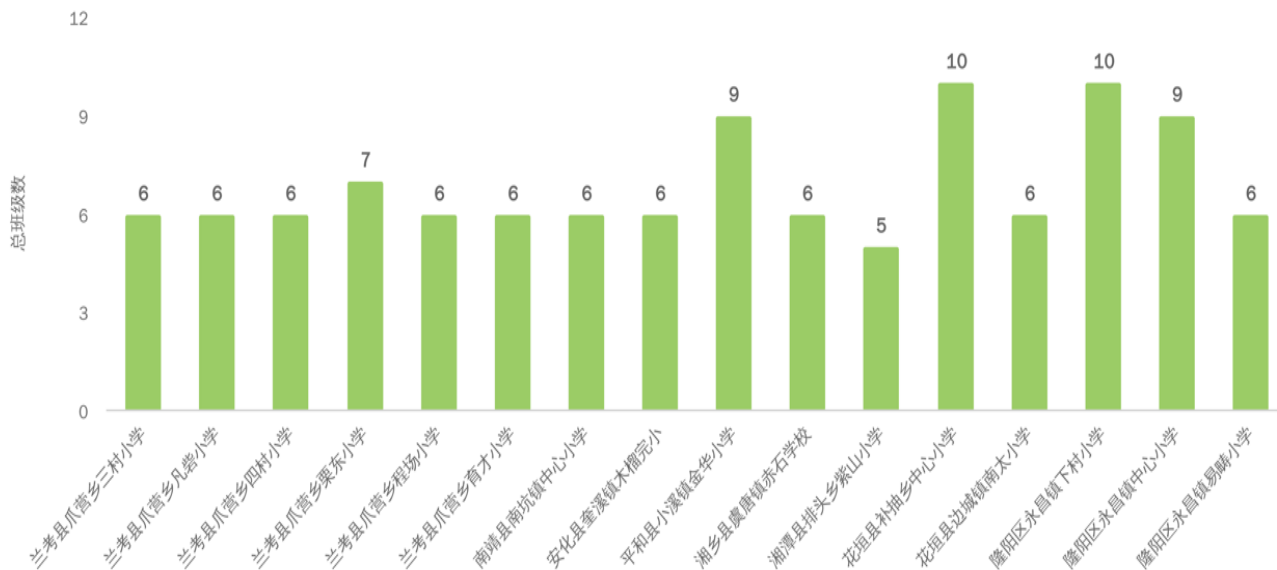
根据选校过程中的第一个步骤，我们从在线申请的学校数据库中初步筛选了 16 所学校，分布在河南省、云南省、湖南省、福建省，共计 110 个班级。

16所学校地理分布

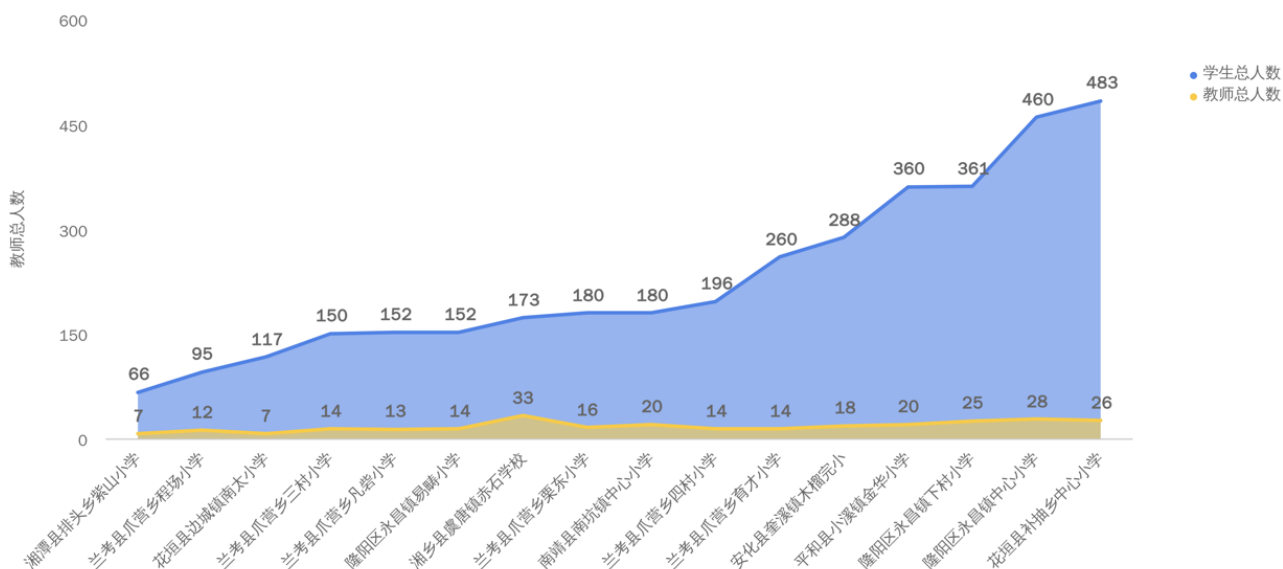


学校班级数量分布

110总计



16校学生和教师数量分布



这 16 所学校，其中河南省兰考县 6 所学校，这 6 所学校的申请来自于去年在该地区的图书角项目学校程庄小学齐拓宇老师的推荐，并且得到了镇中心学区王校长的大力支持，并积极询问项目进展。

云南省保山市隆阳区 3 所学校，这 3 所学校由隆阳区永昌镇中心校语文教研员胡桂乔老师申请并在持续跟踪申请之后的情况。

湖南省湘乡、湘潭、花垣、安化四地的图书角申请分别来自于在当地服务于扶贫和免费师范生老师的申请，并且这些老师在学校都负有行政管理职务，他们在申请之前已经具备了对阅读助学项目理念的认同。

最后福建漳州两所学校，两位校长在此之前都在其他具有班班有个图书角的项目学校担任过校长，因此对这个项目已经非常了解了。从前期的了解和接触中，我们认为这 16 所学校，在其所在乡镇、学校都已经基本形成了支持该项目的氛围和基础。

所以在此前提下，我们对以上 16 所学校进行了电话访谈。访谈主要从以下两个方面展开：学校的基本设施条件、校长的理念和态度。这主要是基于我们对“什么样的学校适合建设图书角？”这个问题的理解，一所有可能成为图书角项目学校的满足条件是：

1.这所学校的硬件设施比较差，尤其是图书资源比较匮乏；

2.这所学校的软件设施，尤其是师资队伍比较容易接受阅读项目和新的教学观念；

3.这所学校的校长在办学和治校理念上比较偏向于支持图书角和阅读项目；

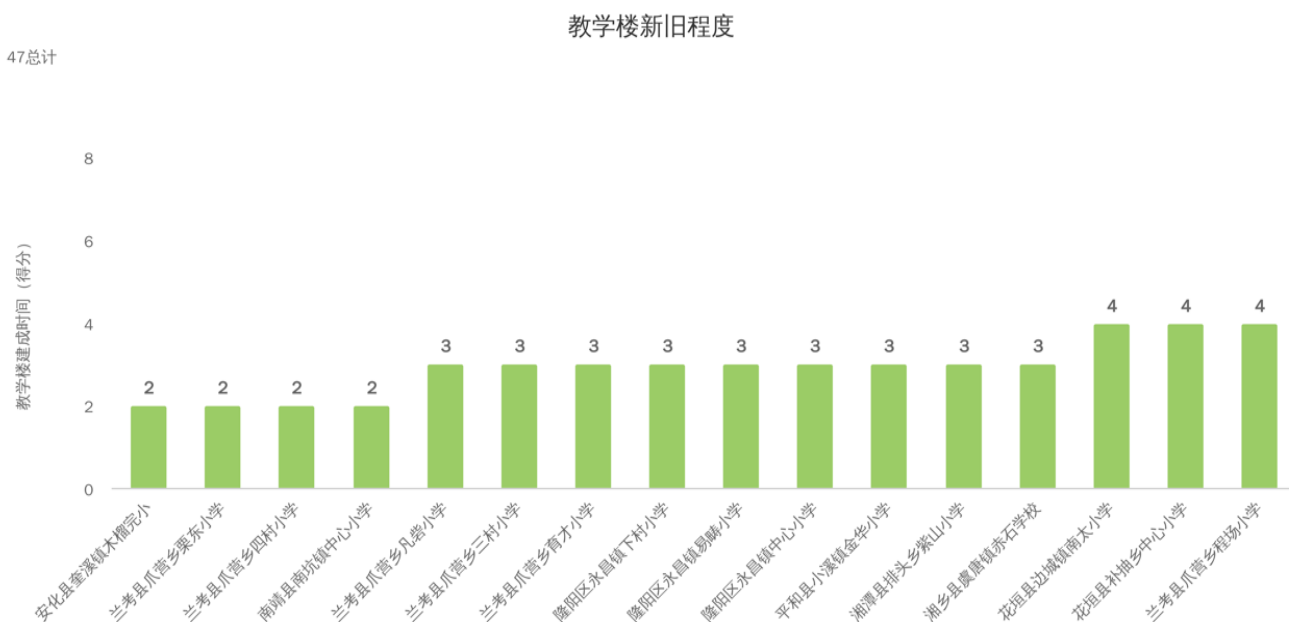
只有基本满足以上三个条件的学校，当我们图书角项目进入的时候，图书角才有可能真正的存活下来，并且真正的使乡村孩子们获得阅读的滋养。以下将对 16 所学校在经过电话访谈之后，在上述三个方面形成的结果进行报告，以帮助大家对这 16 所学校形成印象和判断：

一、学校的硬件设施现状

为了考察这 16 所学校的硬件设施，我们通过电话和学校提交的申请表中所附上的学校图片，围绕以下六个方面进行测量：

- 1.教学楼的新旧；
- 2.教室的信息化条件；
- 3.图书阅览室的现状；
- 4.藏书的多寡；
- 5.校园环境的建设。

(一)教学楼的新旧程度



其中南太小学、补抽小学、程场小学三所学校的教学楼最老，都以建成 15 年以上。

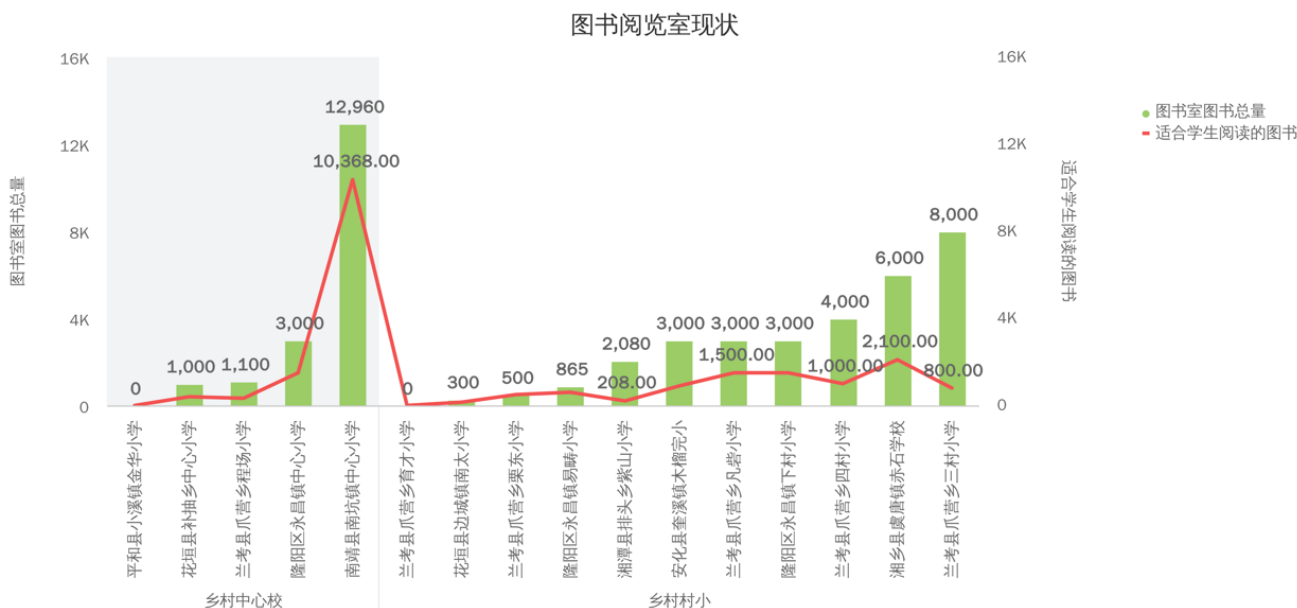
（二）教室的信息化条件

16 所学校中，只有三村小学、凡砦小学、四村小学、栗东小学、程场小学、育才小学、赤石小学、紫山小学、补抽小学、南太小学的教室具备信息化条件，也就是安装了多媒体设备，其他 6 所村小均没有“班班通”等多媒体设备。

（三）图书阅览室的现状

16 所学校中，只有两所学校没有图书阅览室，这两所学校是金华小学和育才小学。其中 11 所学校的图书阅览室全部是在 15 年前建成的，且没有其他阅读类的公益助学机构为这些学校提供新的适合儿童阅读的图书资源。

从下表可知，即使是图书资源较为丰富，超过 3000 册图书的学校，除了南靖县南坑镇中心小学适合孩子阅读的比例较高，占到图书总存量的 80%外，其他学校适合孩子阅读的比例都不到 50%。

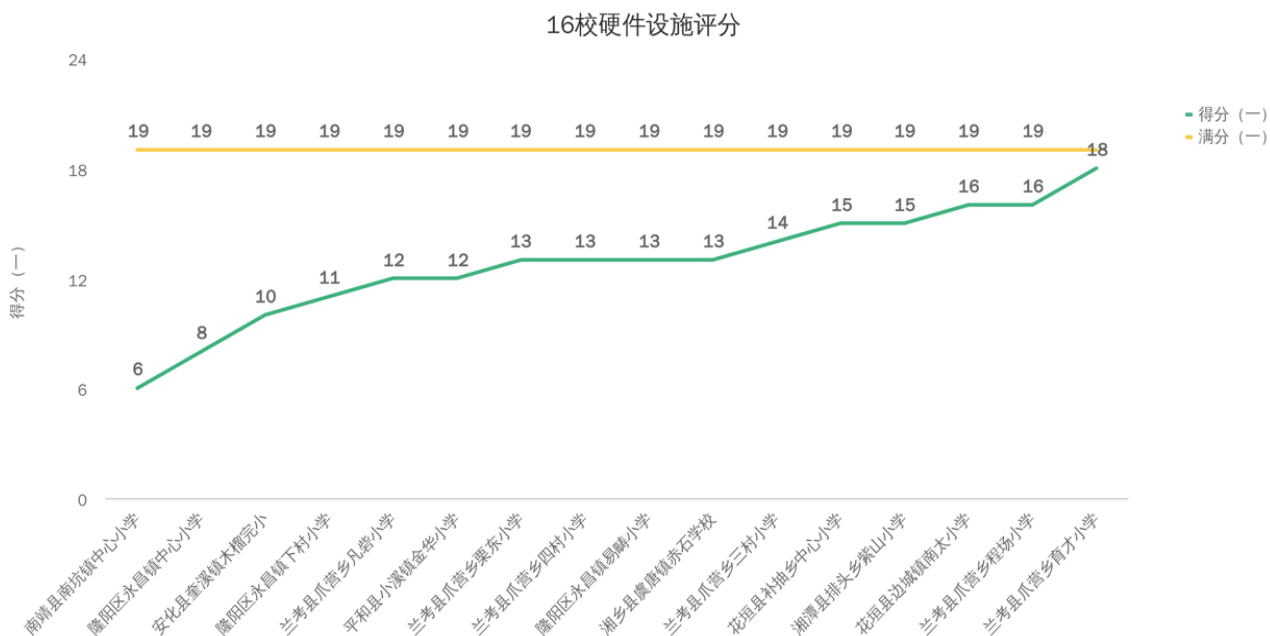


（四）校园环境

最后在考察学校硬件设施的最后一个方面，校园环境上我们选择了“学校操场是否有配置塑胶跑道”这样一个指标进行衡量，后发现只有 2 所学校，南坑镇中心小学和小溪镇金华小学有配置塑胶跑道操场外，其他 14 所学校均没有。

（五）小结

从以上四个方面的考察后，我们给每所学校进行了硬件设施方面的评分，在这方面满分为 19 分，硬件设施从非常好到非常不好的标准为：非常好（0~3.8 分）、好（3.8~7.6 分）、一般（7.6~11.4 分）、不好（11.4~15.2 分）、非常不好（15.2~19 分）。

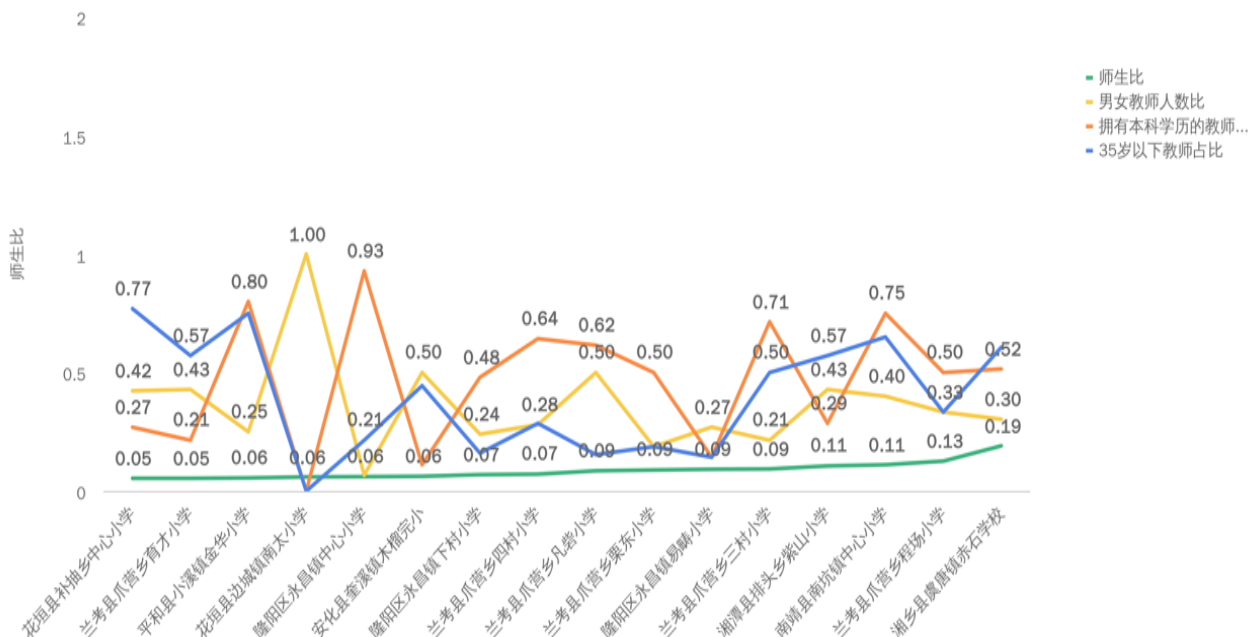


16 所学校除南坑镇中心小学评分为 6 分，处在硬件条件在好的区间（3.8~7.6 分）之内，有 12 所学校的硬件条件都是不好的，其中有 3 所学校的硬件设施非常不好。

二、学校的软件设施现状

（一）16 校师资水平分布

16校师资水平分布图



对于 16 所学校的师资水平，我们考察了师生比、男教师占总教师的比重、拥有本科学历的教师占比、35 岁以下教师的占比。其中考察师生比，主要基于师生比较低的学校，说明教师在教学任务上的压力会更大，因此挤出更多精力来进行阅读教学创新的可能性较低。基于此，我们发现除紫山小学、程场小学、赤石小学，低于国家对农村学校师生比规定的 4% 之外，其他都满足甚至超过了国家规定的师生比标准。

考察男教师占比，在于我们认为关于新的教学方式，包括绘本教学、童诗教学等阅读课方式，在操作上女教师会比男教师更容易接受，当然这并非绝对。因此女教师比例较大的学校，图书角存活的可能性也更高。在所有的学校中，南太小学的男教师占比最高，100%。

考察拥有本科学历的教师占比，我们认为这是由于学历较高的老师在接受新的教学理念上更容易，因此图书角的存活就更有可能会。在这个指标上，永昌镇中心小学，93%。

根据国家对“青年教师”的定义，我们考察了 35 岁以下老师在各个学校中的比重。因为我们认为青年教师在对阅读的接受程度上会高于老教师，据此我们发现新市镇湾李小学的青年教师比例较大，60%。

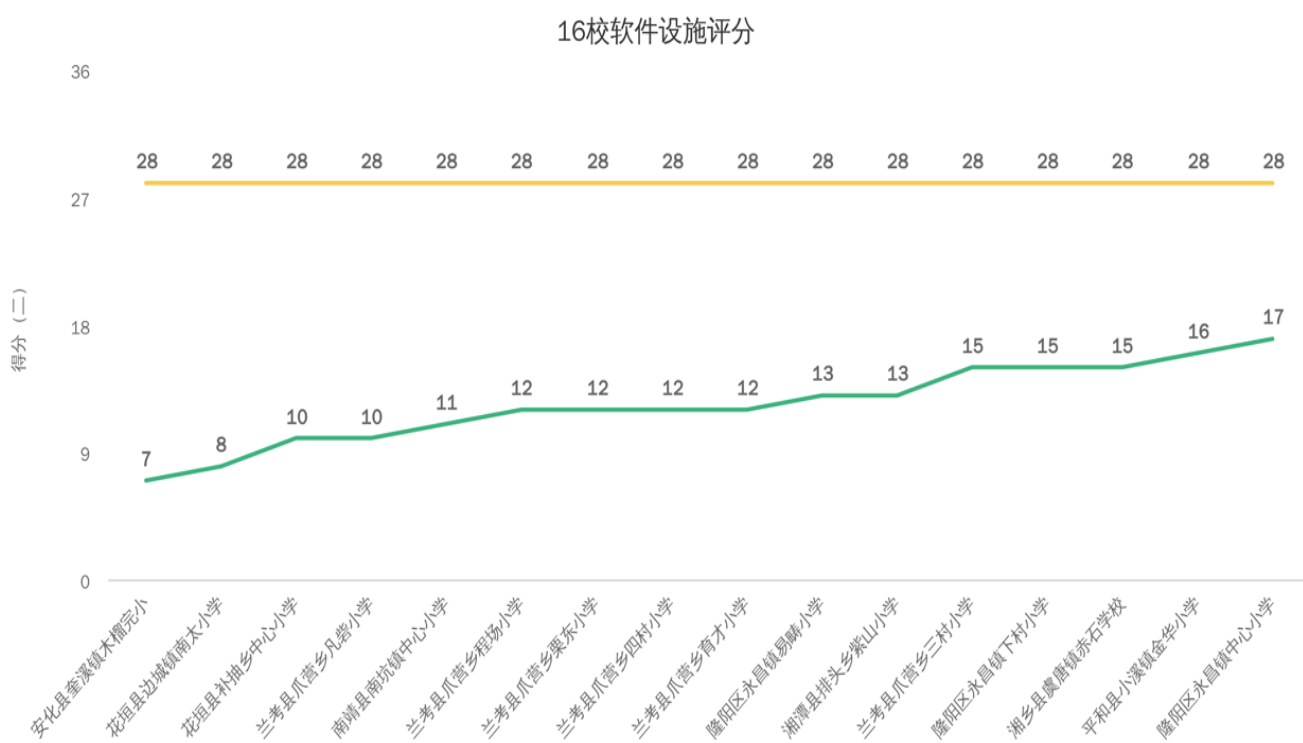
（二）学校的阅读氛围

我们希望了解到在我们图书角进入之前，学校是否围绕阅读开展过相应的活动，这些活动包括针对学生的活动和针对老师的培训。我们发现除南坑镇中心小学、奎溪镇木榴小学、补抽镇中心小学没有开展过超过一项的阅读活动。其他学校都有具备过包括“国学经典诵读”、“读

书日活动”等与阅读有关的活动。但是没有一所学校的老师曾经参加过与阅读有关的教学教研的培训交流。

（三）小结

从以上两个方面的考察后，我们给每所学校进行了软件设施方面的评分，在这方面满分为 28 分，软件设施从非常不好到非常好的标准为：非常不好（0~5.6 分）、不好（5.6~11.2 分）、一般（11.2~16.8 分）、好（16.8~22.4 分）、非常好（22.4~28 分）。



我们当然希望能够找到那些在师资水平上和阅读氛围已经很好的学校，毕竟当图书角进入这些学校存活概率会大得多。从我们对 16 所学校的分析发现，16 所学校在师资水平和阅读氛围基本处于我们期待值的中等水平，比较一般。这也符合我们的基本认知，在没有其他外来的阅读助学机构进行干预的前提下，学校在阅读氛围的营造上会弱一些，且乡村小学原本的师资就会差很多。

三、校长的理念与态度

（一）校长的办学理念

在对校长的理念与态度的考察中，我们首先想要了解校长作为学校管理的一把手，在他办学过程中可能采取的各种措施选项中，把哪些选项放在了优先次序。当然我们希望有校长能够把“阅读”放在他打造学校文化的优先次序中，这对于我们来说是可望而不可及的。

根据校长们的回答，我们把校长的办学理念划分为以下 7 个不同层级的关键词，依次依照权重进行排列：校园安全（1 分）、教学质量（2 分）、留守儿童（3 分）、以人为本（4 分）、打造校园文化（5 分）、素质教育（6 分）、阅读（7 分）。

在关于办学理念方面，我们也给校长们进行了评分排名，以下是关于 16 位校长在理念上的排名次序：



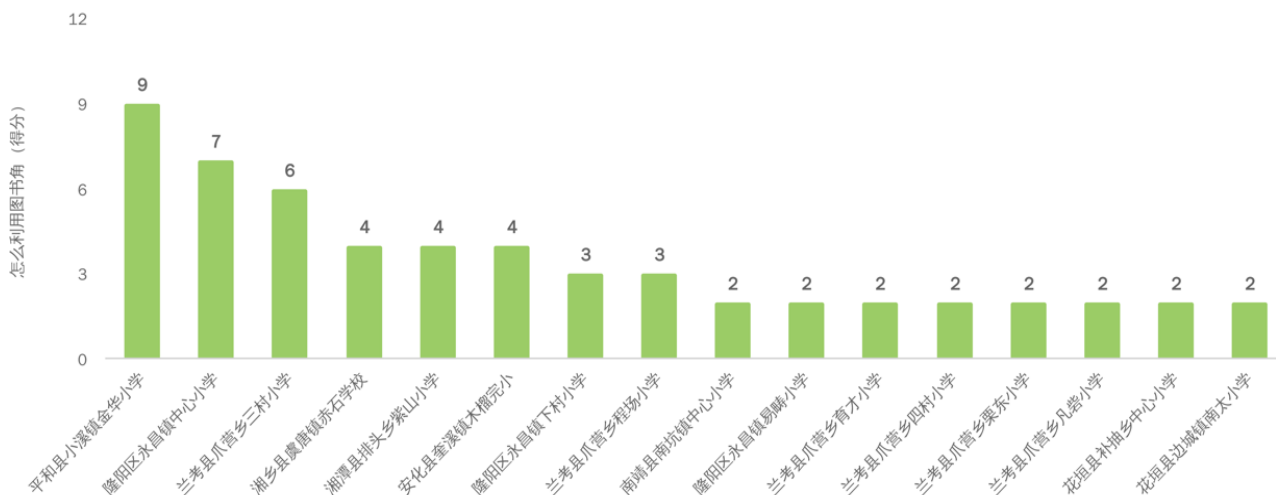
（二）对于图书角怎么利用的回答

根据校长们的回答，我们把校长“会怎么利用图书角”的回答划分为以下 4 个不同层级的关键词，依次依照权重进行排列：读书有好处（1 分）、规定借阅时间（2 分）、开展活动（3 分）、开展阅读课（4 分）。

在校长们关于怎么利用图书角的回答中，最多的是“规定时间阅读”，共被提到了 8 次，另外让人感到欣喜的是，各有 2 个校长提到了“开展阅读课”。我们也对校长们在怎么利用图书角的回答上进行了排名，如下：

怎么利用图书角

56总计



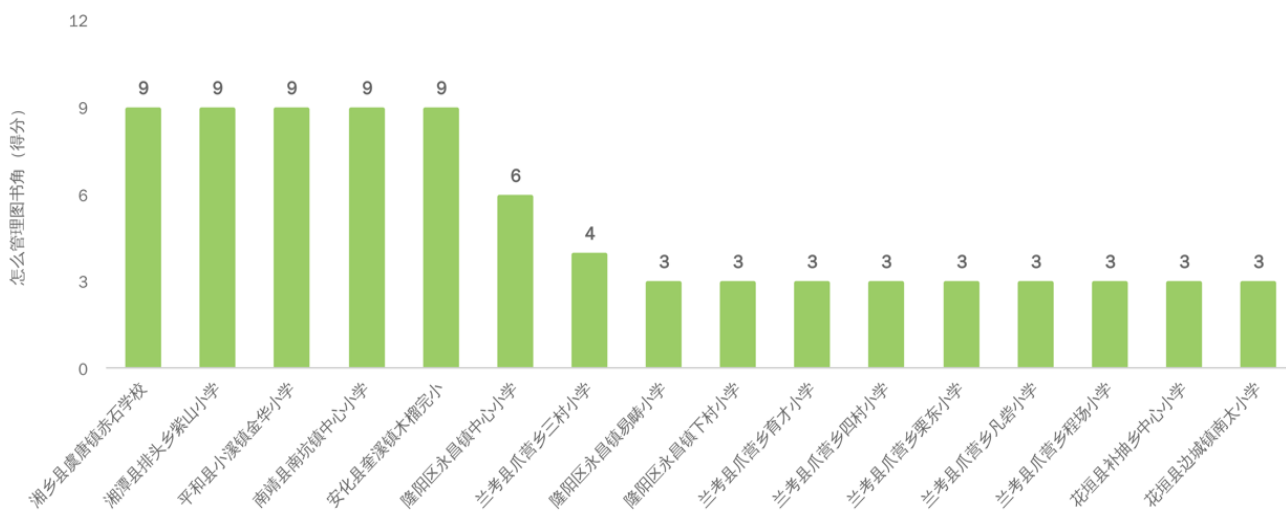
(三) 对于图书角怎么管理的回答

根据校长们的回答，我们把校长“会怎么管理图书角”的回答划分为以下 4 个不同层级的关键词，依次依照权重进行排列：班主任管理（1 分）、教导学生（2 分）、相信学生（3 分）、学生管理（4 分）。

校长们在关于怎么管理图书角的问题上，几乎倾向性的选择了交由“班主任管理”。这与担当者行动一致倡导的图书角“自主管理、自由借阅、自由阅读”的理念确实存在一定的差距。同时，我们也给 16 位校长在这个问题的回答上进行了评分排名：

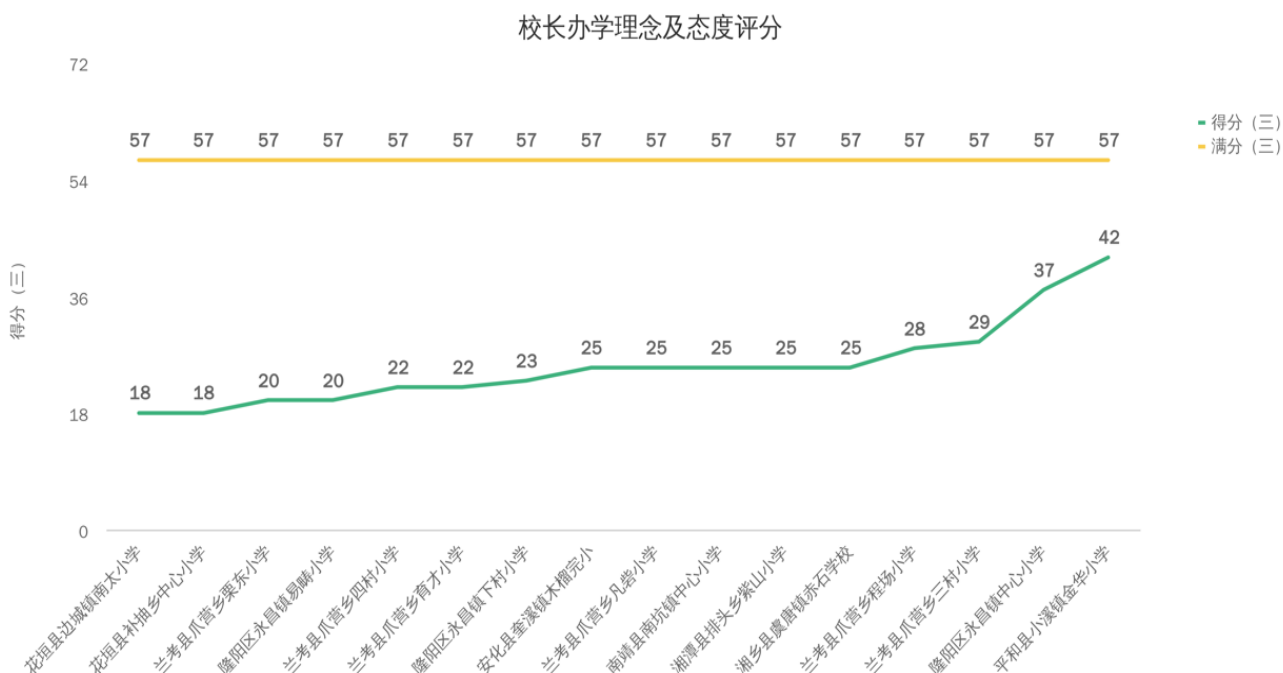
怎么管理图书角

82总计

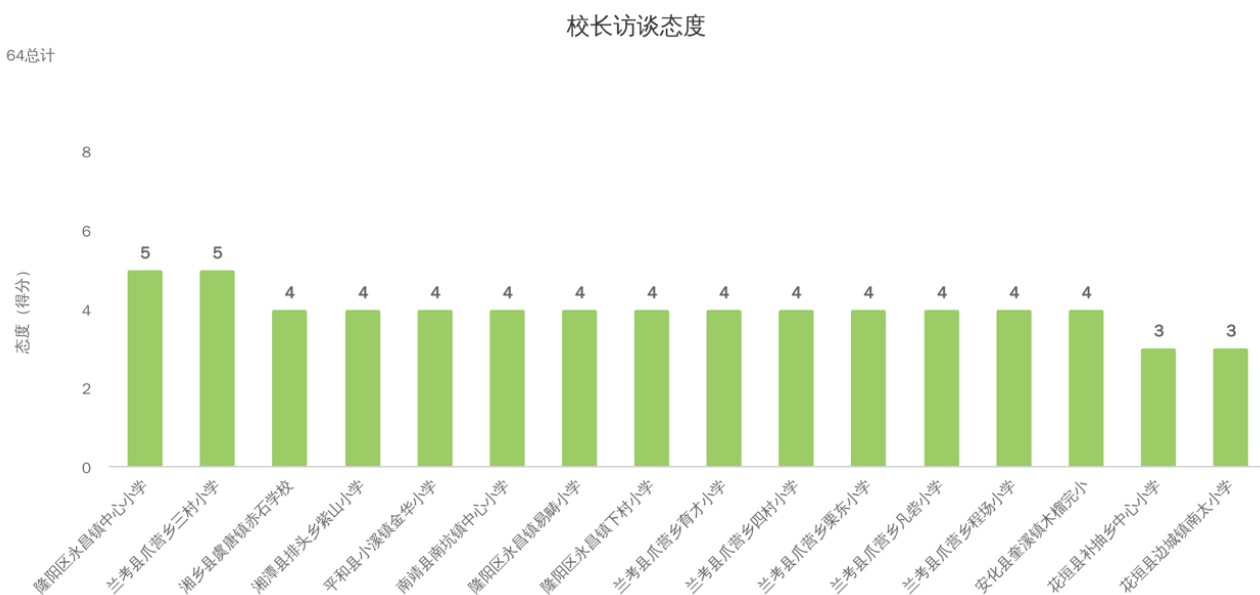


(四) 小结

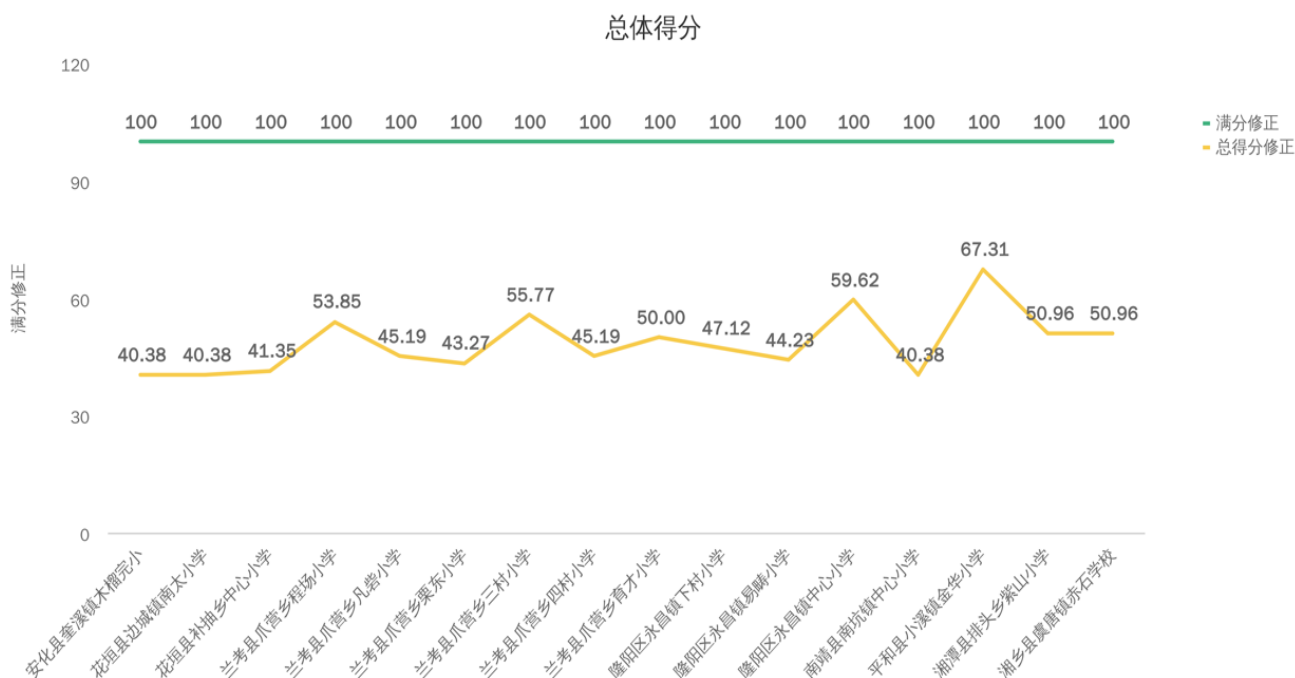
最后我们综合了校长们在三个问题上的回答,对校长在办学理念和对图书角及阅读项目的理解、态度方面进行了简要的综合评估。在这方面满分为 57 分,软件设施从非常不好到非常好的标准为:非常不好 (0~11.4 分)、不好 (11.4~22.8 分)、一般 (22.8~34.2 分)、好 (34.2~45.6 分)、非常好 (45.6~57 分)。



在本节最后我们给出一个比较特别的数据,这个数据来自于志愿者在访谈过程中对校长在交流过程的态度进行的评估,其等级分为:非常不积极 (1 分)、不积极 (2 分)、平常 (3 分)、积极 (4 分)、非常积极 (5 分),从得分上看校长们的回答都是比较积极的,结果如下:



四、总体评估



在对总分修正至 100 分制后，我们综合了 16 所学校在三个维度上的得分，其中学校硬件基础设施的得分占比 18.27%，学校软件基础设施占比 26.92%，校长的理念与态度占比 54.81%。

据此形成了如上图所示的总体评估，等级分为：非常不好（0~20 分）、不好（20~40 分）、一般（40~60 分）、好（60~80 分）、非常好（80~100 分）。

根据上图我们发现，16 所学校都处在中等水平。我们认为这对于图书角尚未进入，我们尚未进行干预的学校来说，已经是非常良好的了。

所以我认为 16 所学校可以全部进入，建设“班班有个图书角”。