

“阅爱西藏-昌都儿童阅读教育计划”阅读助学

项目终期评估报告

摘要

本报告为“阅爱西藏-昌都儿童阅读教育计划”阅读助学项目的终期评估报告。

样本选择：2023年6月进行前测，从2个县随机抽取11个乡镇，其中八宿县4个、洛隆县7个；从这些乡镇随机抽取13所学校，其中八宿县5所、洛隆县8所；共得到69个有效老师样本和995个有效学生样本。2025年6月进行后测，乡镇和学校范围与前测相同，共得到22个有效老师样本和942个有效学生样本。

调研方式：采用标准化结构化问卷，纸质版与电子版相结合。评估组赴相应学校进行实地问卷发放和信息采集。

评估维度：学生问卷主要包括阅读习惯、阅读兴趣、阅读信心、阅读能力、所获得的阅读资源及支持等情况。语文教师问卷主要涉及教师阅读理念、教师指导学生阅读的情况、教师接受阅读类培训等情况。

主要发现：

a.学生层面：对比同一批学生从2023年到2025年的指标变化，发现学生家中课外书数量、本学期阅读数量显著增加，阅读兴趣、阅读能力显著提高，借书频率、在校阅读时间有所增加，认为自己更能看懂课外书、更加认为读课外书能提高语文成绩，老师提醒借书频率、老师推荐书目有所增加，阅读活动更加多样。对比2025年五年级学生与2023年五年级学生，发现阅读数量显著增加，阅读能力显著提高，借书频率、在校阅读时间有所增加，认为自己更能看懂课外书，老师提醒借书频率、老师推荐书目有所增加，参加过阅读活动的学生比例增加。

b.教师层面：从教师的阅读理念看，接近80%的老师认为阅读对提高孩子的学业成绩有正向影响，大部分老师有指导学生阅读的意识和行动。从教师参与的阅读类培训情况看，老师接受阅读培训的范围和时长仍有较大增长空间。

c.总体层面：由样本中的学生和老师发生的变化可以判断，经过持续实施“阅爱西藏-昌都儿童阅读教育计划”阅读助学项目，相关项目点学校的阅读生态正在加速形成，阅读氛围日益浓厚，学生和老师均从中受益，阅读带来的改变已经生根发芽。

1.前言

为积极响应国家乡村振兴工作，助力西藏昌都地区乡村基础教育优质均衡发展，在福建省第十批援藏工作队、昌都市教育局的指导支持下，兴业证券、兴业证券慈善基金会（下称兴业证券）携手福建省担当者行动教育基金会（下称担当者行动）联合发起“阅爱西藏-昌都儿童阅读教育计划”，全力支持福建省教育援藏工作。2023 年捐赠人民币 110 万元，支持西藏昌都地区乡村小学的书香校园建设和阅读教育发展，为昌都市八宿县、洛隆县、昌都市区的共计 38 所小学 366 个班级建立【班级图书角】，并通过【乡村教师成长赋能培训】、【儿童阅读活动推广】、【儿童阅读课程】等项目，为昌都地区的乡村学校提供长期、系统的高品质阅读教育办学服务，支持学校打造高品质的书香校园儿童阅读环境。为了更好地评估项目的效果和影响，按照前期制定的评估工作方案，评估组在 2023 年 6 月即项目开始前实施了基线调研，在 2025 年 6 月即项目结束后实施了终期调研，并对两次调研情况进行了对比分析。

2.调研目的

采集基线和终期数据，便于了解服务区域的基本情况，通过对比分析各项指标的变化情况，评估项目的效果和影响。

3.调研对象

前测、后测均随机抽取 11 个乡镇，包括八宿县 4 个、洛隆县 7 个。从中随机抽取 13 所学校，其中八宿县 5 所（然乌镇小学、吉达乡小学、八宿县第一小学、八宿县第二小学、益庆乡小学）、洛隆县 8 所（硕督镇小学、中亦乡小学、康沙镇小学、马利镇第二小学、俄西乡第一小学、达龙乡小学、洛隆县第一小学、洛隆县第二小学）。

前测的调研对象为每所学校全部的语文教师、四五年级 1 班的学生。后测的调研对象为每所学校全部的语文教师、五六年级 1 班的学生。

年份	所在县	四年级	五年级	六年级	总样本
		样本数	样本数	样本数	
2023	洛隆	320	310		630
	八宿	187	177		364
	总数	507	487		994
2025	洛隆		292	267	559
	八宿		181	202	383
	总数		473	469	942

4.调研方式

采用标准化结构化问卷收集数据。

序号	类型	调研对象	问卷形式	采集时间
1	学生问卷	4、5 年級的 1 班	纸质版	2023 年 6 月
2	学生阅读力测试卷	4、5 年級的 1 班	纸质版	2023 年 6 月
3	语文教师问卷	全部年级 1 班的语文老师	电子版	2023 年 6 月
4	学生问卷	5、6 年級的 1 班	纸质版	2025 年 6 月
5	学生阅读力测试卷	5、6 年級的 1 班	纸质版	2025 年 6 月
6	语文教师问卷	全部年级 1 班的语文老师	电子版	2025 年 6 月

5.调研结果

前测中，实际回收的学生问卷 995 份，学生阅读力测试卷 995 份，均为有效样本；回收语文教师问卷 76 份，其中有效样本 69 份。

后测中，实际回收学生问卷和学生阅读理解测试卷均为 942 份，回收语文教师问卷 22 份，均为有效样本。

5.1 学生层面

担当者行动的使命是“让每个乡村孩子都能享有高品质阅读”，从使命出发架构评估框架。因此，我们最重要的关注对象就是孩子，最期待的改变就是阅读可以带给孩子的正向影响的发生。而聚焦阅读带给孩子的改变，我们重点评估的指标是：孩子们的阅读习惯、阅读信心、阅读兴趣以及阅读能力。

阅读信心、阅读兴趣根据 The PIRLS 2011 Students Like Reading Scale 计算得出。阅读能力根据 The PIRLS 阅读力测试得出学生的阅读力成绩（四、五、六年级测试卷满分均为 47 分）。

5.1.1 两年追踪样本指标变化

采用部分学生样本在两年中的变化数据，以此反映同一批学生在项目干预下的发展变化情况。

5.1.1.1 阅读数量与阅读素养

下表列出了两年调研中学生各个阅读相关指标的均值和标准差，并进行了差异检验。2023 年基线调研和 2025 年终期调研时，同一批样本学生分别处于四年级和六年级。可以发现，家中课外书数量显著增加，本学期阅读数量显著增加，阅读兴趣显著提高，阅读能力显著提高。（见图 1）

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	2025	2023	配对差值				
你家里有多少本课外书	10.992±21.601	5.034±8.292	5.958±13.309	4.74	264	0.000***	0.291
本学期,到今天为止,你一共读了几本课外书	11.974±10.187	6.91±19.483	5.063±9.296	3.824	267	0.000***	0.234
阅读兴趣	17.792±3.85	16.632±4.198	1.16±-0.348	4.558	268	0.000***	0.278
阅读信心	13.48±3.561	13.216±3.796	0.264±-0.234	1.011	268	0.313	0.062
阅读能力	12.463±6.601	9.185±7.336	3.278±-0.735	9.18	269	0.000***	0.559

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

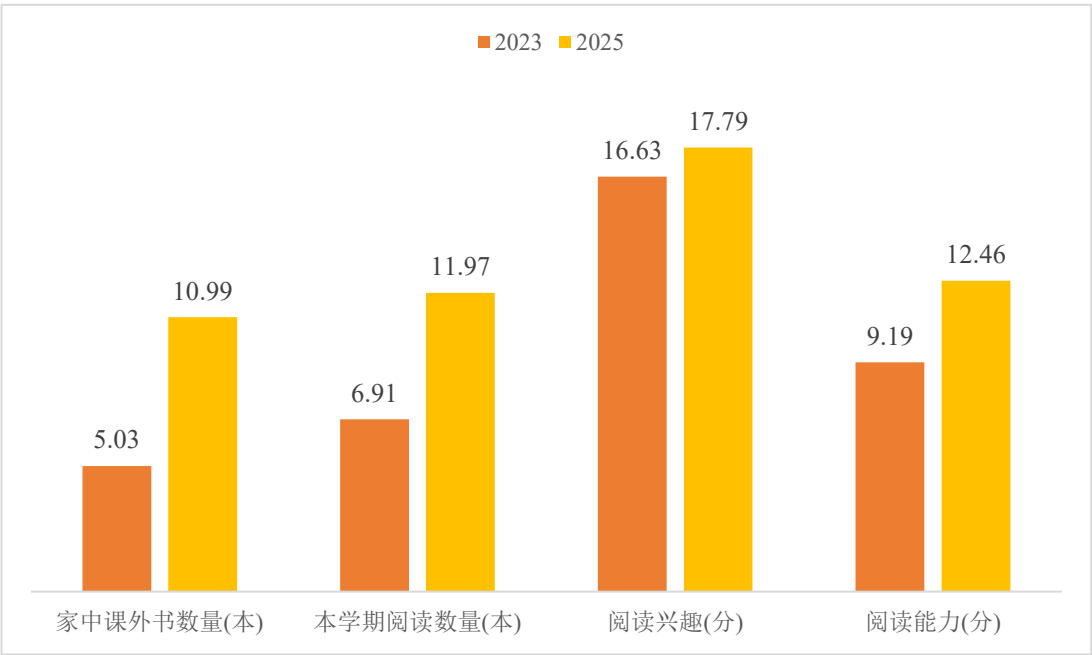


图 1 两年追踪样本的阅读数量与阅读素养变化

5.1.1.2 借书频率

我们重点关注学生在校借阅的频率和把书借回家的频率，这些指标一定程度上可以反映孩子们的阅读习惯。问卷的问题为“你多久从学校图书馆/图书室借一次课外书？（0=没有图书馆/图书室 1=至少每周一次 2=一个月 1-2 次 3=一年较少几次 4=从来没有）”。我

们发现，回答“学校没有图书室/图书馆”的学生由 9%减少到 3%，从来没有借过书的学生比例由 35%降到 24%，至少每周从学校图书馆/图书室借一次课外书的学生比例由 36%增加到 42%，一个月借 1-2 次的学生由 13%增加到 20%。（见图 2）

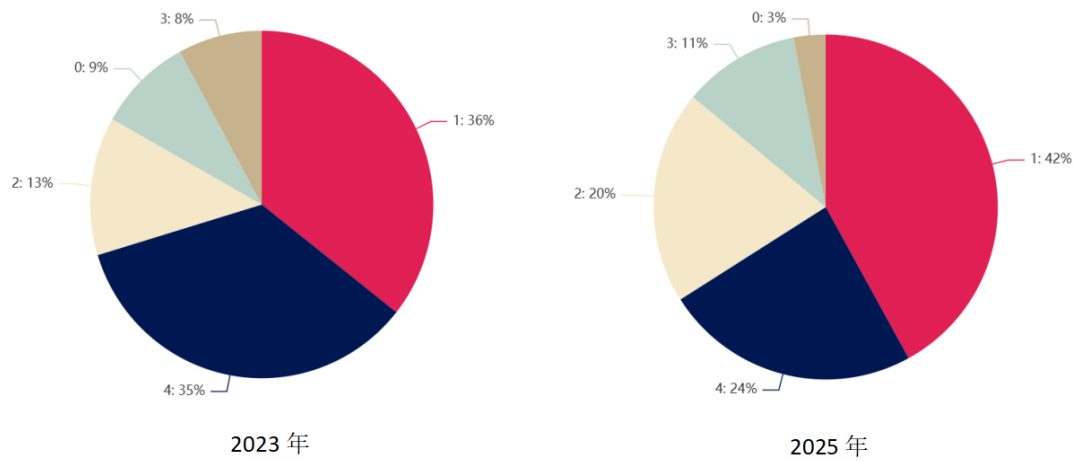


图 2 两年追踪样本的借书频率变化

5.1.1.3 在校阅读时间

问卷的问题为“本学期，你通常每天花多长时间在校内课后时间读课外书？（0=不在学校读课外书 1=少于 30 分钟 2=30 分钟至 1 个小时 3=1 到 2 个小时 4=大于 2 个小时）”。我们发现，不在学校读课外书的学生比例由 21%降低到 14%，每天花低于 30 分钟时间在校内课后时间读课外书的学生比例从 45%增加到 50%，每天花 30 分钟到 1 小时在校内课后时间读课外书的学生比例从 17%增加到 24%，每天花 1 到 2 小时在校内课后时间读课外书的学生比例从 9%增加到 10%。（见图 3）

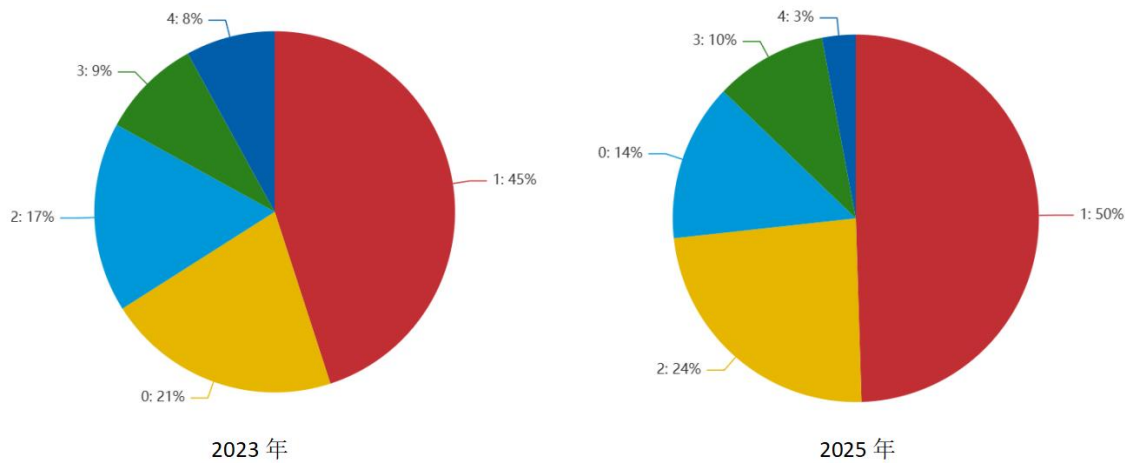


图 3 两年追踪样本的在校阅读时间变化

5.1.1.4 阅读理解自我评价

问卷问题为“你大多数时候能看懂你借的课外书吗？（1=完全看不懂 2=能看懂大概意思 3=完全能看懂 4=完全能看懂而且能讲述故事或内容）”。我们发现，完全看不懂的学生比例由 7%降低到 3%，能大概看懂意思的学生比例由 52%增加到 59%。（见图 4）

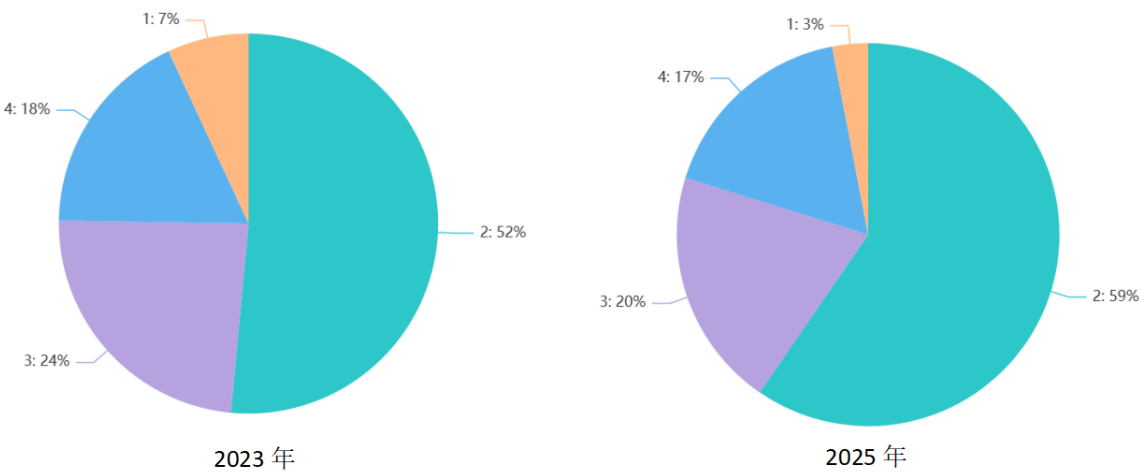


图 4 两年追踪样本的阅读理解自我评价变化

5.1.1.5 阅读与成绩的关系认知

问卷问题为“你认为读课外书对语文成绩有什么影响？（0=没有影响 1=提高影响 2=降低影响）”。我们发现，认为读课外书能提高语文成绩的学生比例由 73%增加到 79%，认为读课外书会降低语文成绩的学生比例由 12%降低到 6%。（见图 5）

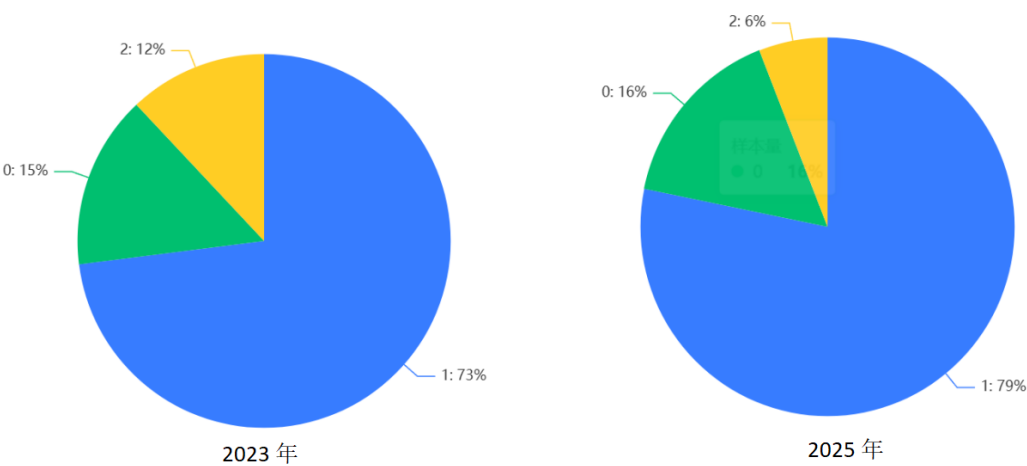


图 5 两年追踪样本的阅读与成绩关系认知变化

5.1.1.6 老师提醒借书情况

问卷问题为“本学期，老师提醒你们借课外书了吗？（1=每天或几乎每天 2=一周 1-2 次 3=一个月 1-2 次 4=从不或几乎不）”。我们发现，老师每天或几乎每天提醒借书的学生比例由 19%提升到 25%。（见图 6）

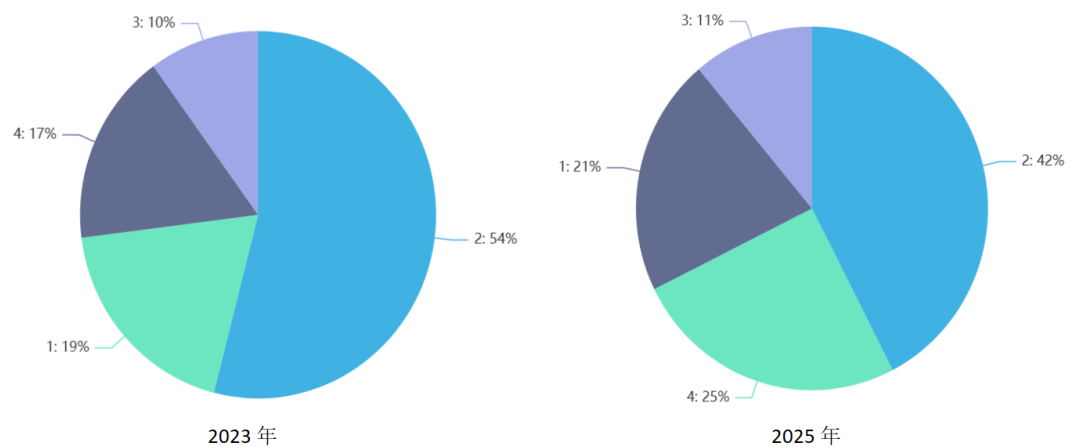


图 6 两年追踪样本的老师提醒借书情况变化

5.1.1.7 老师推荐书情况

问卷问题为“本学期，老师推荐过课外书吗？（0=没有推荐 1=推荐过 1-2 本 2=推荐过 3-10 本 3=推荐超过 10 本）”。我们发现，老师没有推荐过课外书的学生比例由 29%降低到 20%，老师推荐过 3-10 本课外书的学生比例由 15%增加到 32%。（见图 7）

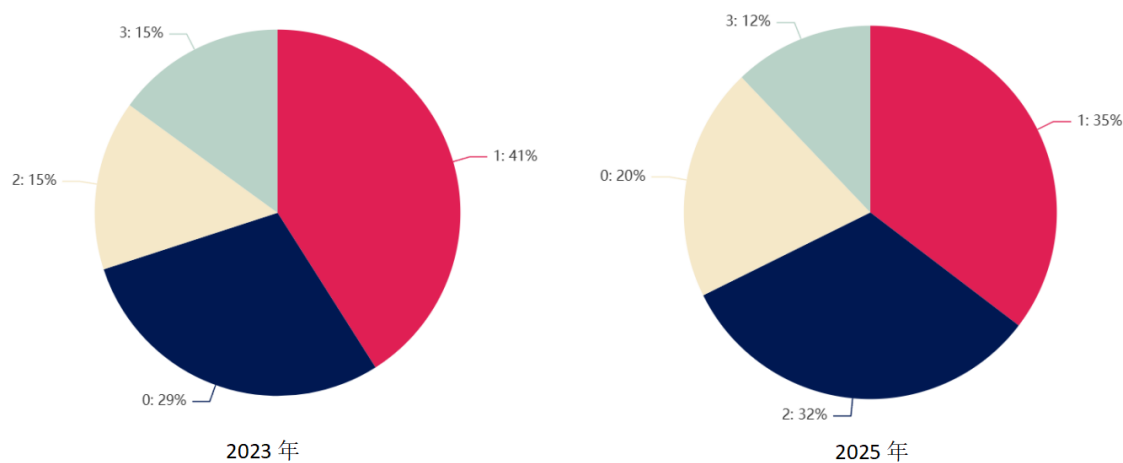


图 7 两年追踪样本的老师推荐书情况变化

5.1.1.8 阅读活动

问卷问题为“本学期，你参加了哪些跟阅读课外书有关的活动？(0=没举办过或者没参加过 1=课后阅读兴趣小组 2=朗诵比赛 3=讲故事比赛 4=其他)”。我们发现，参加过课后阅读兴趣小组+朗诵比赛+讲故事比赛的学生由 3 人（1%）增加到 36 人（14%）。（见图 8）

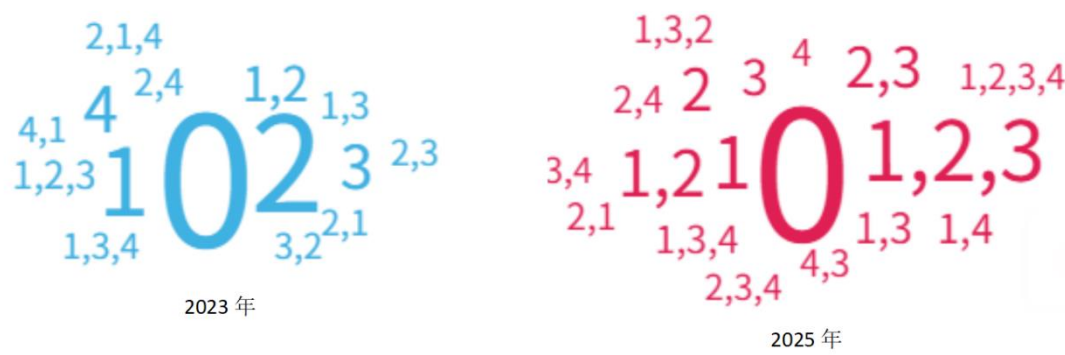


图 8 两年追踪样本的阅读活动变化

5.1.1.9 阅读书目

问卷问题为“本学期，你读过哪些课外书？”我们发现，填写“无”的学生由 92 名（34%）降低为 50（19%），填写经典书目的学生比例增加。（见图 9）



图 9 两年追踪样本的阅读书目变化

5.1.2 两年同年级指标对比

下面比较 2023 年和 2025 年同年级（五年级）的情况。同一年级的学生，理论上生理和心理发育水平是大体相当的，2023 年的五年级学生在填写问卷时从没有接受过项目干预，

2025 年的五年级学生在填写问卷时已经接受了项目的连续干预，可能在阅读相关指标上表现出差异。

5.1.2.1 阅读数量与阅读素养

如下表所示，经过差异检验可以发现，后测与前测相比较，就读五年级的学生本学期阅读数量显著增加，阅读能力显著提高。（见图 10）

变量名	时间	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
你家里有多少本课外书	2023	485	56.586	10.47	T=0.23	T=0.23	0.156	0.015
	2025	472	56.43	10.435	P=0.818	P=0.818		
	总计	957	56.509	10.447				
本学期,到今天为止,你一共读了几本课外书	2023	486	35.516	6.099	T=-4.828	T=-4.817	2.072	0.312
	2025	473	37.588	7.158	P=0.000***	P=0.000***		
	总计	959	36.538	6.719				
阅读兴趣	2023	472	18.233	2.741	T=4.928	T=4.93	1.034	0.321
	2025	473	17.199	3.646	P=0.000***	P=0.000***		
	总计	945	17.715	3.266				
阅读信心	2023	479	13.674	2.895	T=2.347	T=2.345	0.463	0.152
	2025	473	13.211	3.187	P=0.019**	P=0.019**		
	总计	952	13.444	3.05				
阅读能力	2023	487	11.322	5.349	T=-2.904	T=-2.894	1.147	0.188
	2025	473	12.469	6.818	P=0.004***	P=0.004***		
	总计	960	11.887	6.141				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

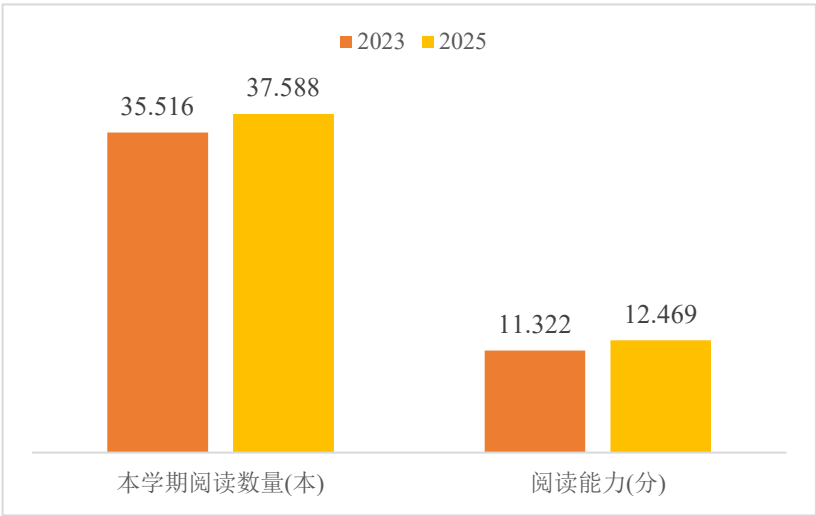


图 10 前后测五年级学生阅读数量与阅读素养变化

5.1.2.2 借书频率

经过对比发现，后测与前测相比较，就读五年级的学生回答“学校没有图书室/图书馆”的学生由 20%减少到 6%，从来没有借过书的学生比例由 22%降到 11%，至少每周从学校图书馆/图书室借一次课外书的学生比例由 32%增加到 42%，一个月借 1-2 次的学生由 17%增加到 25%。（见图 11）

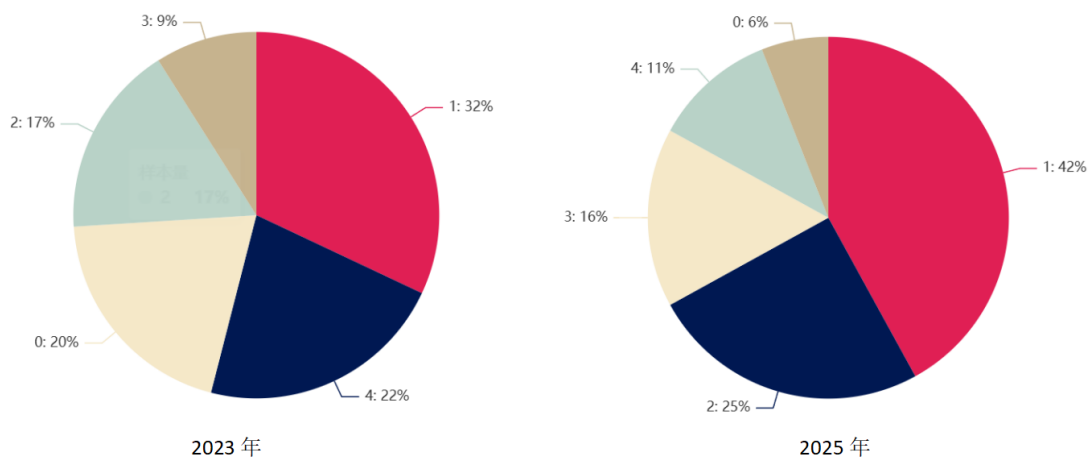


图 11 前后测五年级学生借书频率变化

5.1.2.3 在校阅读时间

经过对比发现，后测与前测相比较，就读五年级的学生每天花 1 到 2 小时在校内课后时间读课外书的学生比例从 7.20%增加到 10%，每天花大于 2 小时在校内课后时间读课外书的学生比例从 2.67%增加到 7%。（见图 12）

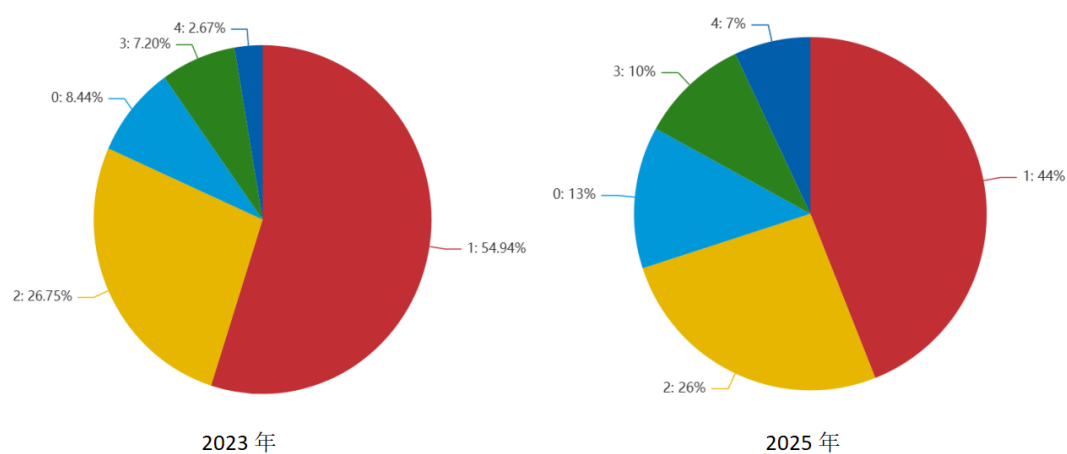


图 12 前后测五年级学生在校阅读时间变化

5.1.2.4 阅读理解自我评价

经过对比发现，后测与前测相比较，就读五年级的学生完全能看懂的学生比例由 18% 增加到 25%。（见图 13）

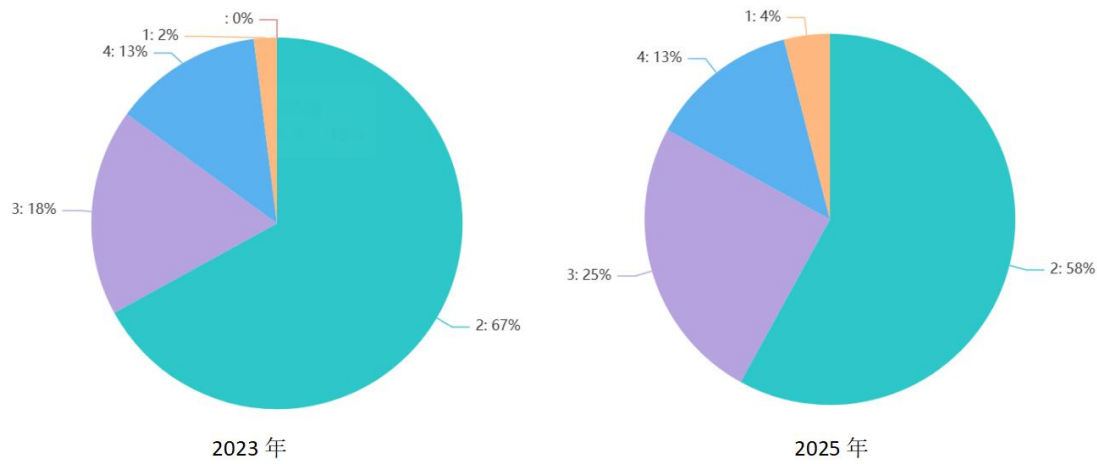


图 13 前后测五年级学生阅读理解自我评价变化

5.1.2.5 阅读与成绩的关系认知

经过对比发现，后测与前测相比较，就读五年级的学生认为读课外书能提高语文成绩的学生比例略微减少，认为读课外书会降低语文成绩的学生比例略微增加。（见图 14）

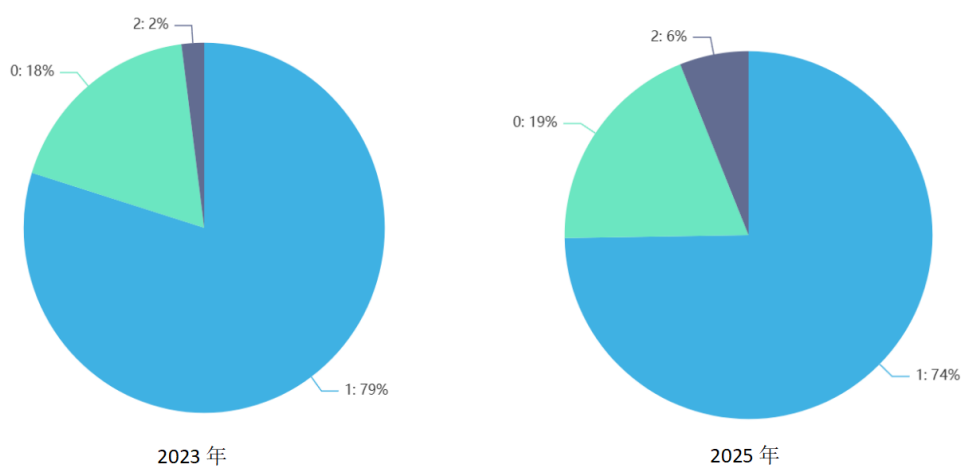


图 14 前后测五年级学生阅读与成绩的关系认知变化

5.1.2.6 老师提醒借书情况

经过对比发现，后测与前测相比较，就读五年级的学生中报告老师一个月提醒借书 1-2 次的学生比例由 9% 提高到 18%，老师从不或者几乎不提醒借书的学生比例由 8% 下降到 5%。（见图 15）

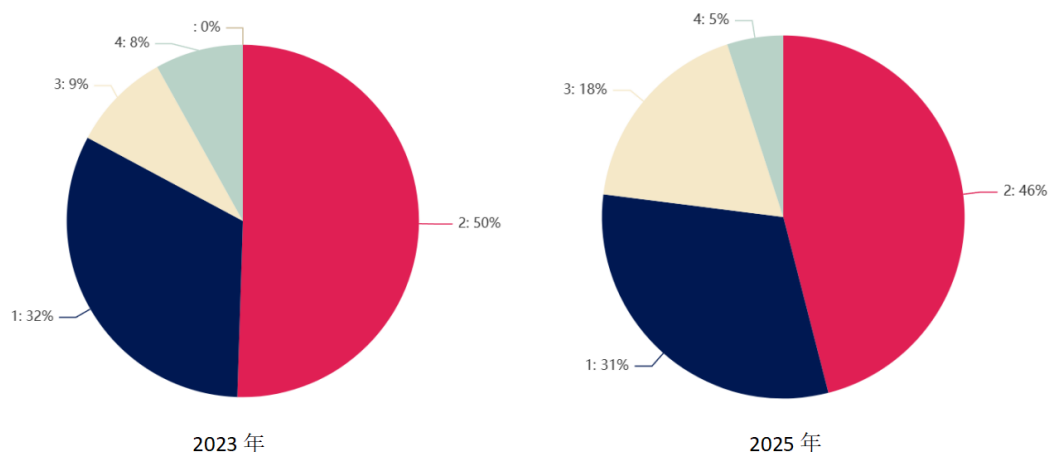


图 15 前后测五年级学生报告老师提醒借书情况变化

5.1.2.7 老师推荐书情况

经过对比发现，后测与前测相比较，就读五年级的学生中报告老师没有推荐过课外书的学生比例由 13%降低到 9%，老师推荐过 3-10 本课外书的学生比例由 29%增加到 32%，老师推荐超过 3 本课外书的学生比例由 14%增加到 19%。（见图 16）

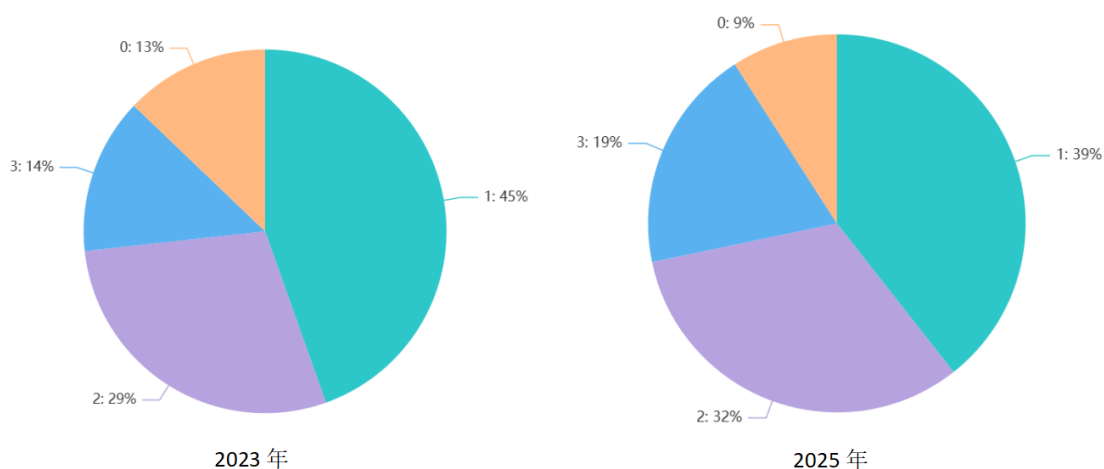
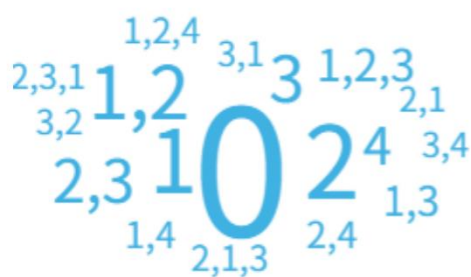


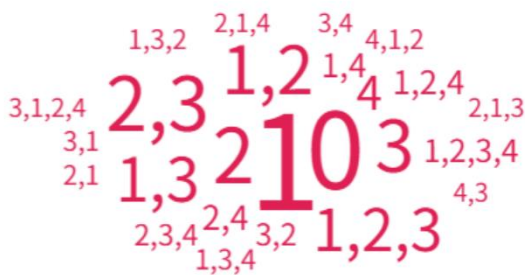
图 16 前后测五年级学生报告老师推荐书情况变化

5.1.2.8 阅读活动

经过对比发现，后测与前测相比较，就读五年级的学生没举办或没参加过跟阅读课外书有关活动的学生比例由 168 人（34.57%）减少到 69 人（15.16%）。（见图 17）



2023 年



2025 年

图 17 前后测五年级学生阅读活动情况变化

5.1.2.9 阅读书目

经过对比发现，后测与前测相比较，就读五年级的学生填写经典书目的学生比例增加。

（见图 18）



图 18 前后测五年级学生阅读书目变化

5.2 教师层面

教师作为孩子阅读的“重要他人”，是担当者行动重点支持的对象，因此要充分了解教师的相关情况，以提供更有效的支持。

5.2.1 教师的年龄结构与教龄结构

性别构成：前测中，女教师填写人次为 59 人，占比 85.51%，男教师填写人次为 10 人，占比 14.49%。后测中，女教师填写人次为 18 人，占比 81.82%，男教师填写人次为 4 人，占比 18.18%。可以看出，参与调研的女性教师的占比远高于男性，前后测的性别比例大致相当。（见图 19）

年龄结构：前测中，26~30 岁的年龄段占比最高，为 43.48%；25 岁以下和 31~40 岁的年龄段占比分别为 21.74%和 24.64%；41~50 岁和 50 岁以上的年龄段占比较小，分别为 7.25%和 2.9%。后测中，26~30 岁的年龄段占比最高，为 36.36%；31~40 岁和 41~50 岁的年龄段占比分别为 31.82%和 27.27%；25 岁以下年龄段占比为 4.55%，50 岁以上为 0。（见图 20）

总体来看，填写该问卷的老师以年轻人为主，中青年人群占比较高。

教龄时长：教龄分布与年龄基本正相关，前测和后测的教龄分布趋势基本相当。（见图 21）

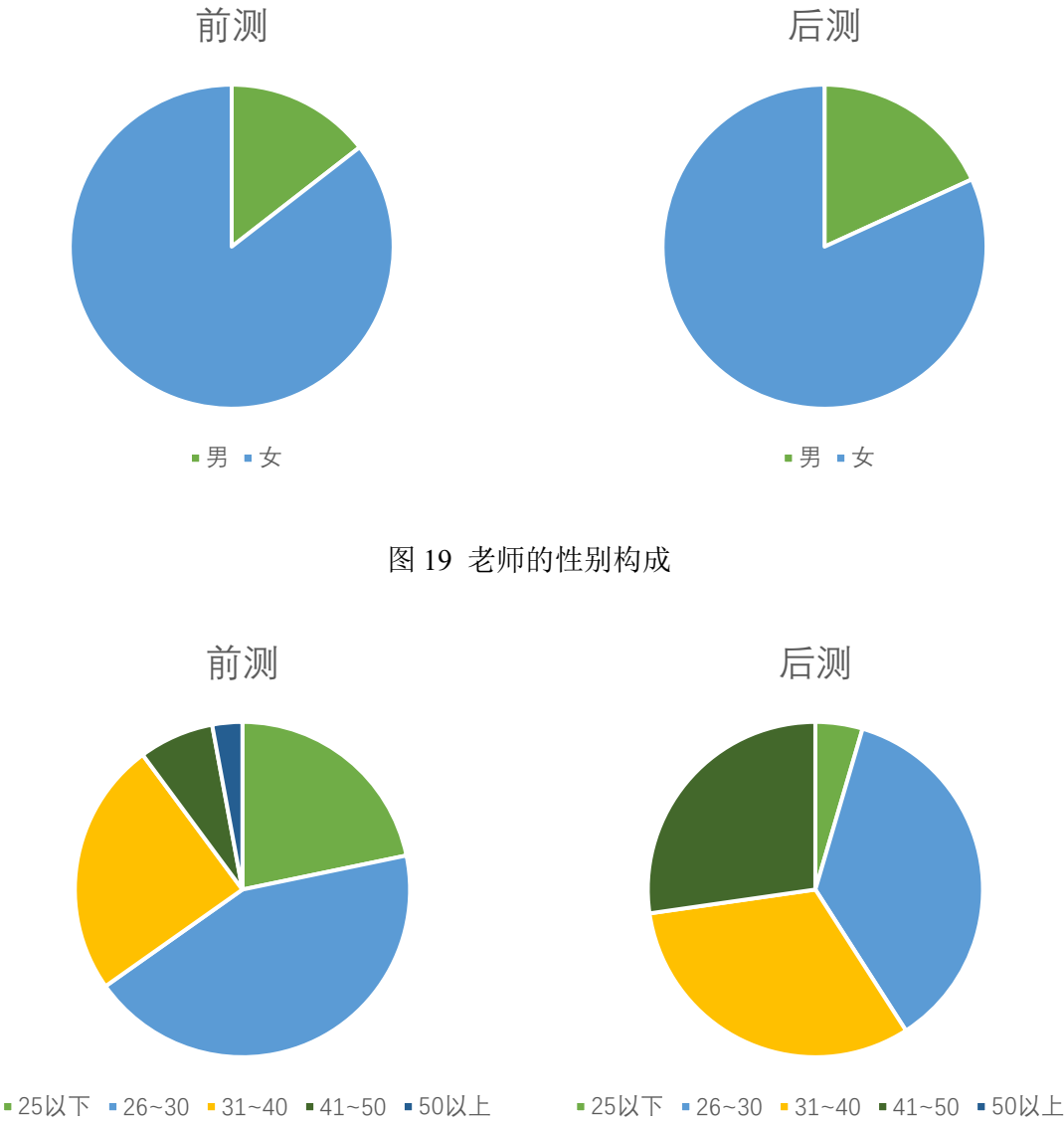


图 19 老师的性别构成

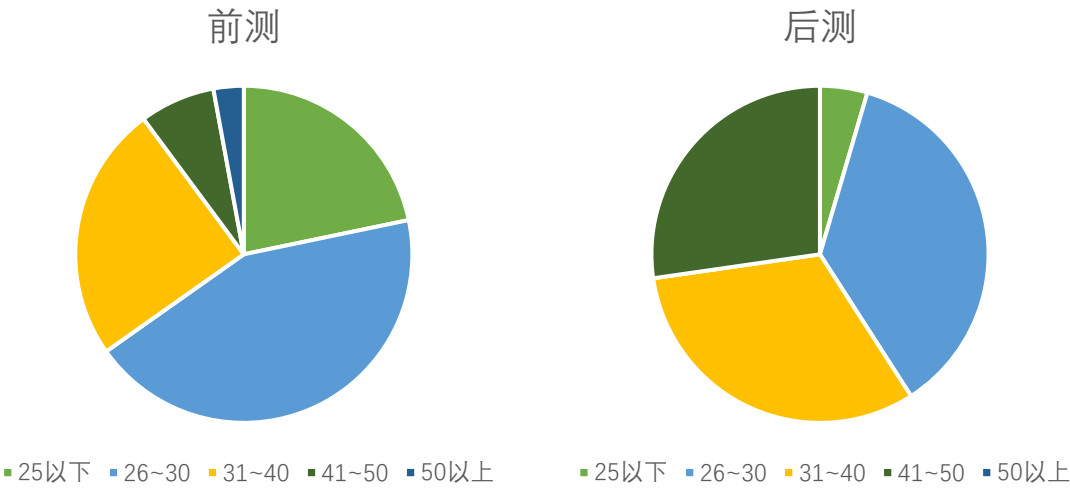


图 20 教师的年龄构成

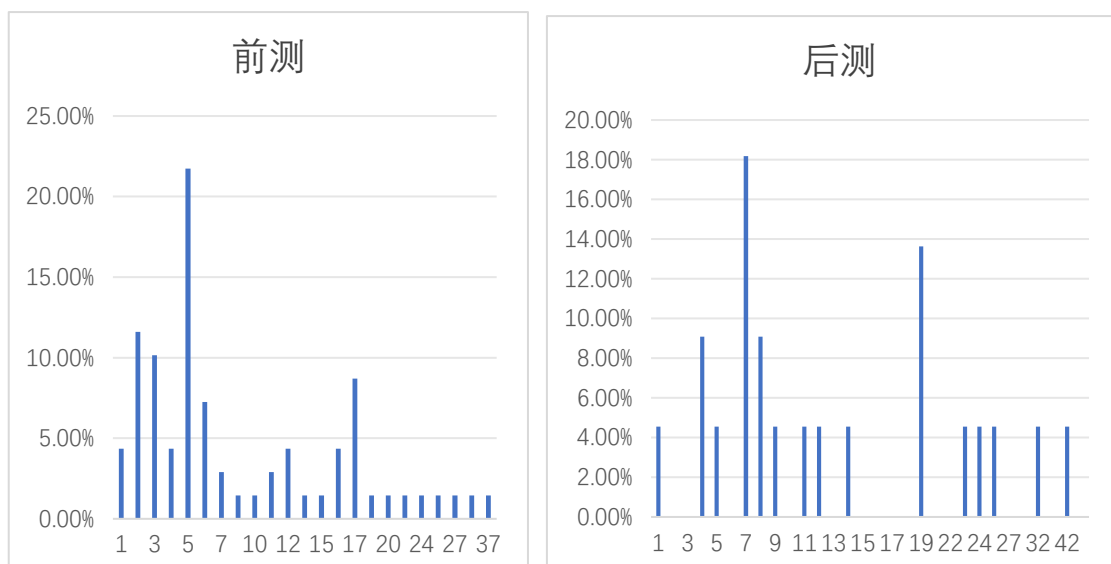


图 21 教师的教龄结构

5.2.2 教师的任教学科

前测中，95.65%的老师以语文作为主要任教学科。任教英语、其他学科的老师比例较低，分别为 2.90%和 1.45%。数学、科学、音乐、体育、美术等选项没有被选择，可能是因为填写人中没有从事这些学科教学的人或者是因为选项不够全面。

后测中，86.36%的老师以语文为主要任教学科。任教数学、体育和其他学科的老师比例均为 4.55%。无英语、音乐、美术等学科。

总体看来，填写该问卷的老师以语文教师为主。（见图 22）

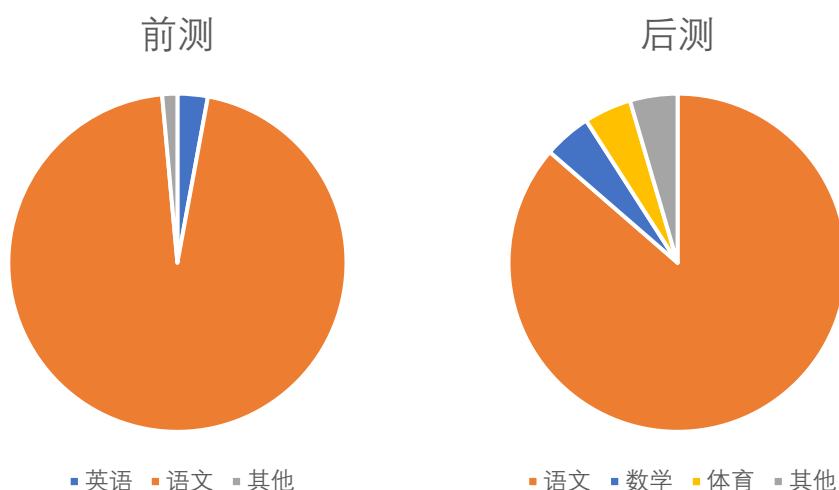


图 22 教师任教学科分布

5.2.3 教师个人阅读时长和阅读频率

阅读频率：前测中，接近一半的受访老师（共 47.83%）每周会阅读一次或两次，31.88% 的老师每月会阅读一次或两次，20.29%的老师每天或几乎每天会阅读。同时，没有老师表示从不或几乎从不阅读。后测中，每天或几乎每天阅读占比 18.18%，每周一次或两次阅读的占比 22.73%，每月一次或两次阅读的占比 59.09%，没有老师表示从不或几乎从不阅读。

总体来看，大多数老师都保持一定的阅读频率，如每周阅读一次或两次，或者每月阅读一次或两次。（见图 23）

阅读时长：前测中，接近一半的老师（49.28%）每周阅读时长不足 1 小时，而 44.93% 的老师每周阅读时长在 1 到 5 小时之间，只有少数老师（5.80%）每周阅读时长超过 6 小时。后测中，36.36%的老师每周阅读时长不足 1 小时，63.64%的老师每周阅读时长在 1 到 5 小时之间，没有老师每周阅读时长超过 6 小时。

总体来看，大多数老师对于出于兴趣的阅读并没有投入太多的时间。（见图 24）

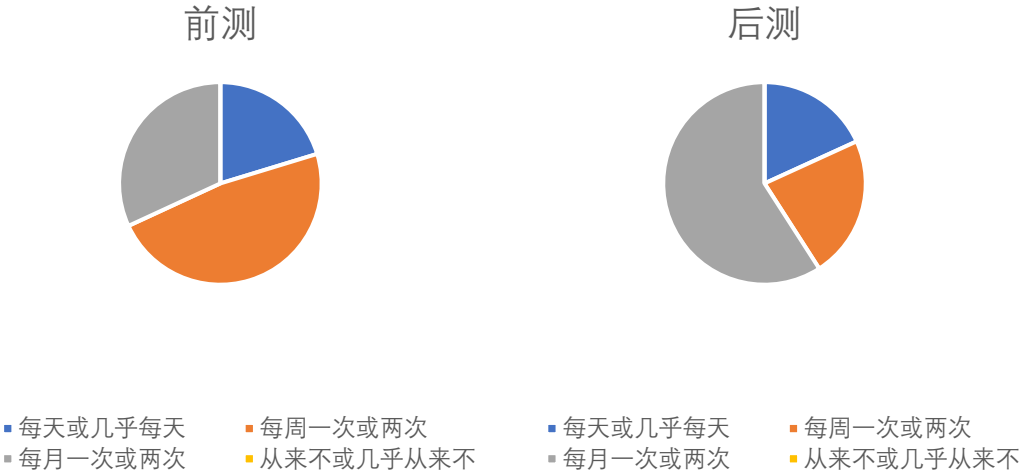


图 23 教师个人阅读频率

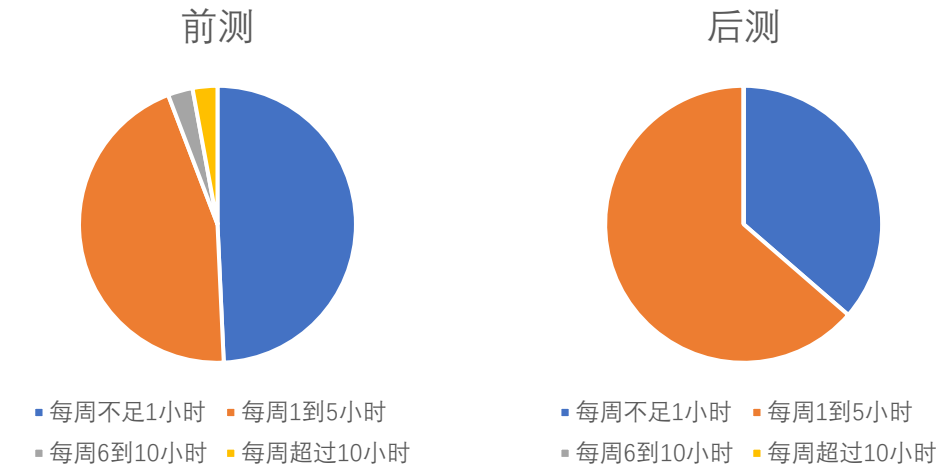


图 24 教师个人阅读时长

5.2.4 教师指导学生阅读情况

在钱伯斯的阅读循环圈（见图 25）中，孩子的阅读离不开“有协助能力的大人”的帮助，从选书-阅读-回应的各个环节，有协助能力的大人都应该并能够给予必要的支持。因此我们重点关注这样几个指标：带孩子去图书室借书的频率；向孩子介绍课外书的频率；提醒孩子借书的频率；指导学生选书的频率；开展阅读活动的频率；专门上阅读课的频率。

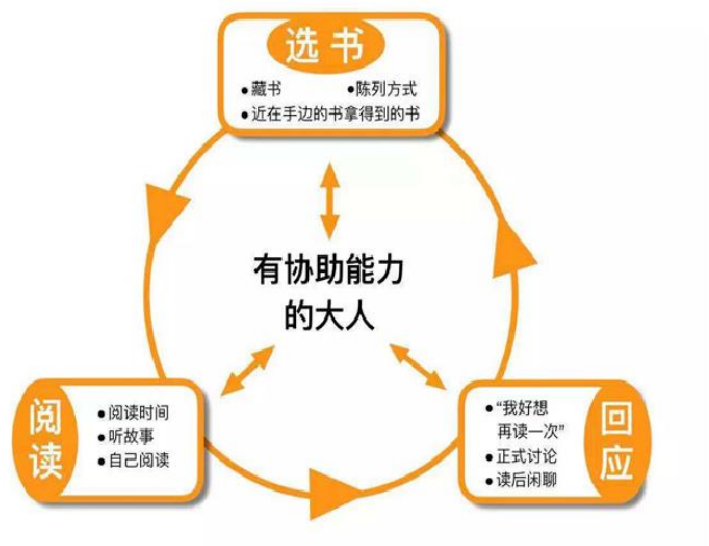


图 25 阅读循环圈

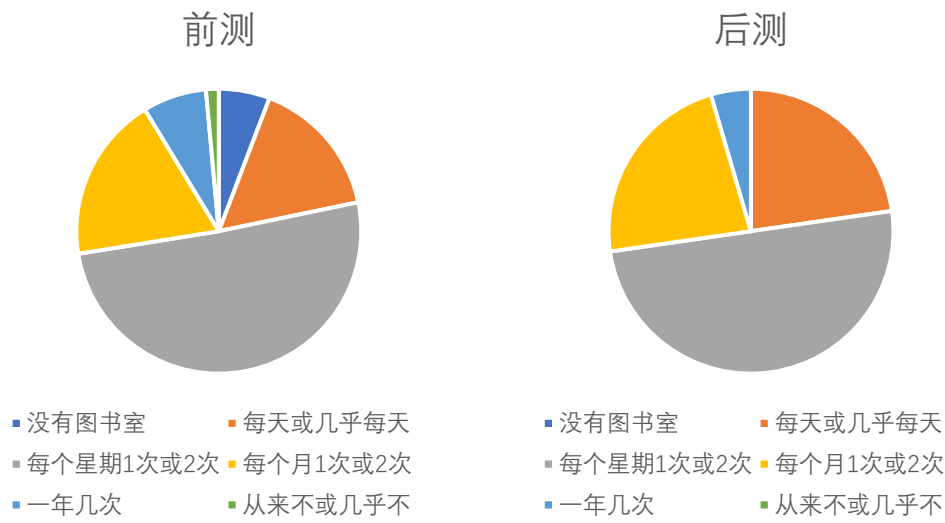


图 26 带孩子去图书室借书的频率

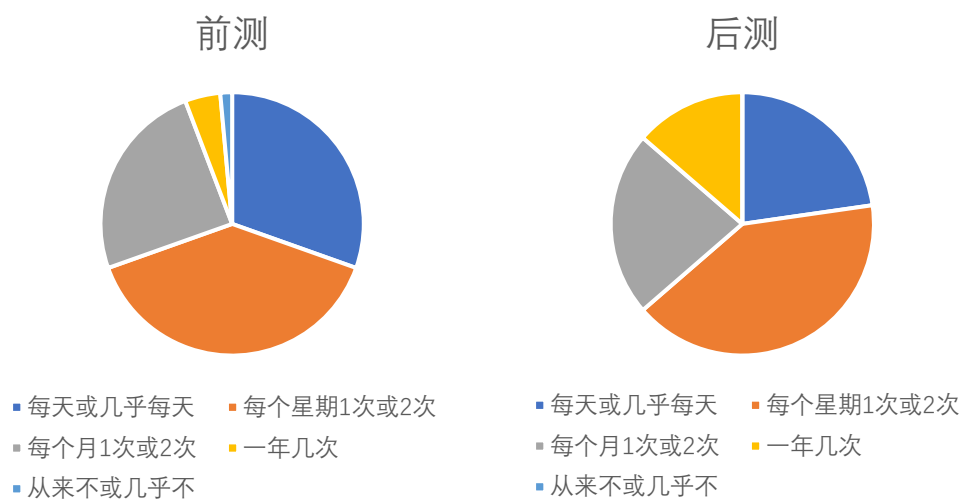


图 27 提醒孩子借书的频率

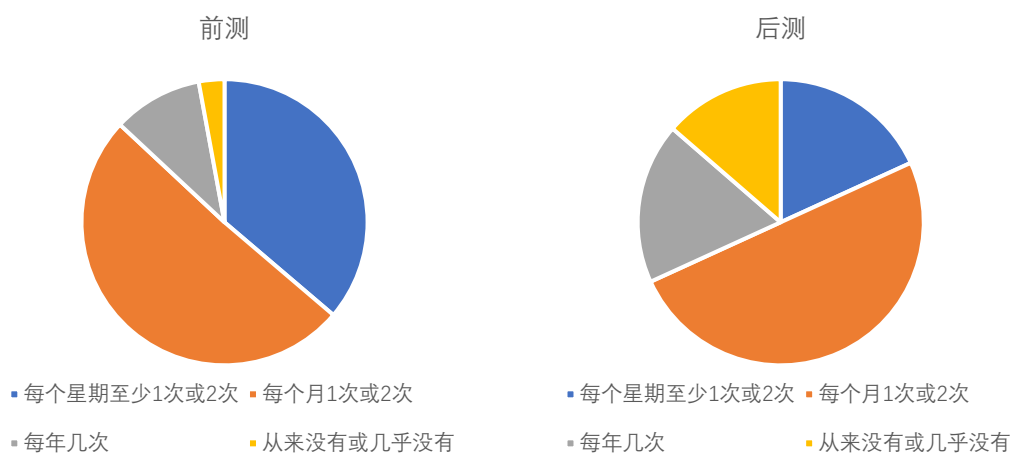


图 28 给学生推荐或介绍课外书的频率

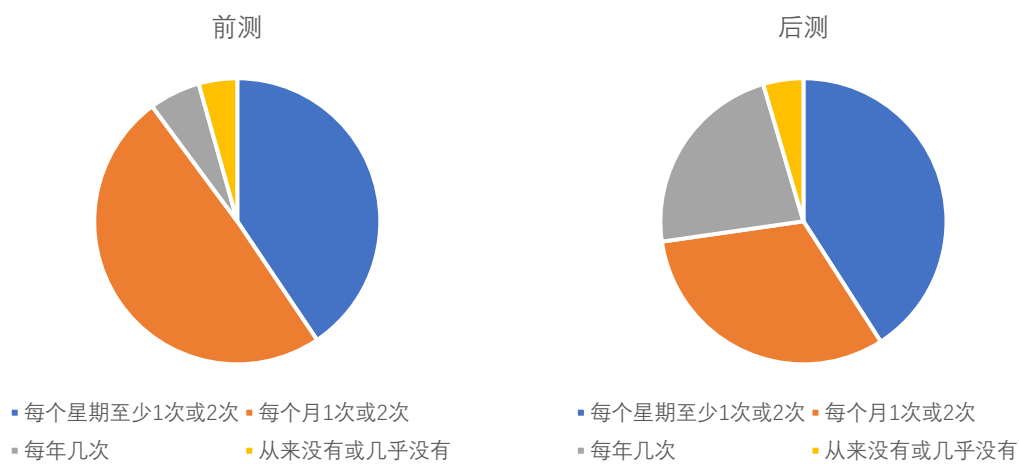


图 29 指导学生选择课外书的频率

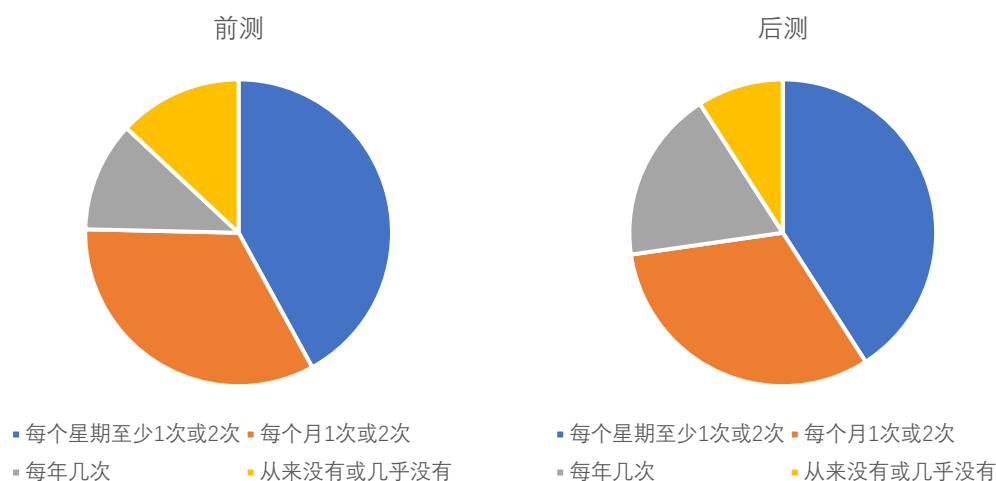


图 30 带领学生开展阅读活动的频率

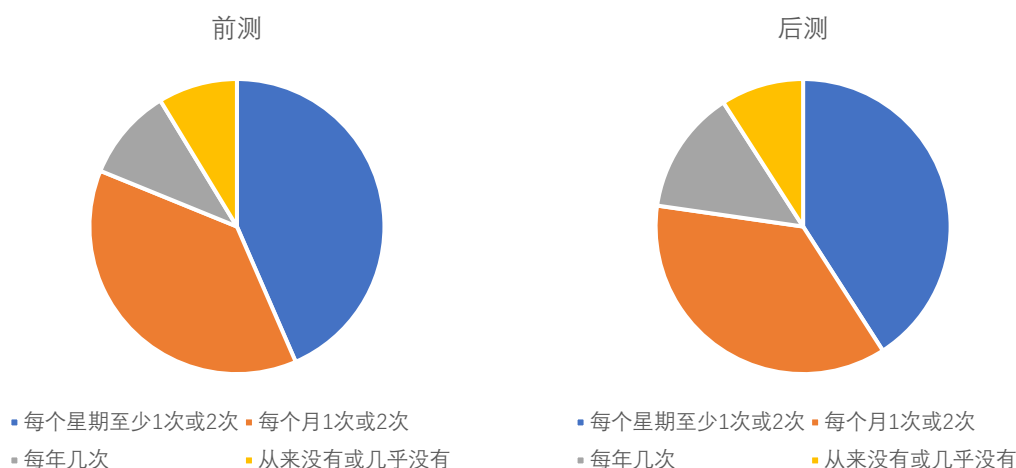


图 31 为班级学生上阅读课的频率

根据数据表格，可以发现：（参见图 26-图 31）

1) 前测中，每天或几乎每天带孩子去图书馆借书的老师比例为 15.94%，超过一半的老师（50.72%）每周会带孩子去图书馆借书 1 次或 2 次，18.84%的老师每月会带孩子去图书馆借书 1 次或 2 次，而一年中只有几次带孩子去图书馆借书的老师比例为 7.25%。只有少数老师（1.45%）从不或几乎不带孩子去图书馆借书，少数老师（5.80%）表示学校没有图书馆可用。后测中，每天或几乎每天带孩子去图书馆借书的老师比例为 22.73%，50.00%的老师每周会带孩子去图书馆借书 1 次或 2 次，22.73%的老师每月会带孩子去图书馆借书 1 次或 2 次，而一年中只有几次带孩子去图书馆借书的老师比例为 4.55%。没有老师从不或几乎不带孩子去图书馆借书，或表示学校没有图书馆可用。（见图 26）

可见，大多数老师会带孩子去图书馆，而且每周去图书馆的比例最高。这表明多数

老师们支持孩子充分利用学校的阅读资源。

2) 前测中, 超过 70%的老师会在非课堂时间提醒班级学生借书, 其中 30.43%的老师会每天或几乎每天都提醒, 39.13%的老师会在每个星期提醒 1 次或 2 次, 24.64%的老师会在每个月提醒 1 次或 2 次。只有 1.45%的人从来不会或几乎不会提醒。后测中, 超过 70%的老师会在非课堂时间提醒班级学生借书, 其中 22.73%的老师会每天或几乎每天都提醒, 40.91%的老师会在每个星期提醒 1 次或 2 次, 22.73%的老师会在每个月提醒 1 次或 2 次。没有老师从来不会或几乎不会提醒。(见图 27)

3) 前测中, 大多数教师(86.95%)都向班级学生介绍或推荐过课外书, 其中 50.72%的教师每个月介绍或推荐 1-2 次, 36.23%的教师每个星期介绍或推荐 1-2 次, 只有 10.14%的教师每年几次介绍或推荐, 而从来没有或几乎没有介绍或推荐的教师占比较少(2.90%)。后测中, 60.18%的教师都向班级学生介绍或推荐过课外书, 其中 50.00%的教师每个月介绍或推荐 1-2 次, 18.18%的教师每个星期介绍或推荐 1-2 次; 18.18%的教师每年几次介绍或推荐, 而从来没有或几乎没有介绍或推荐的教师占比较少(13.64%)。(见图 28)

这表明教师们普遍认识到课外阅读的重要性并积极推荐课外书, 但也有一部分教师需要加强对课外阅读的认识。

4) 前测中, 大多数教师都会告诉班级学生如何选择适合自己的课外书。其中, 49.28%的教师选择每个月 1 次或 2 次, 40.58%的教师选择每个星期至少 1 次或 2 次。只有 5.80%的教师选择每年几次, 而从来没有或几乎没有的教师只有 4.35%。后测中, 大多数教师都会告诉班级学生如何选择适合自己的课外书。其中, 31.82%的教师选择每个月 1 次或 2 次, 40.91%的教师选择每个星期至少 1 次或 2 次。22.73%的教师选择每年几次, 而从来没有或几乎没有的教师只有 4.55%。(见图 29)

这表明教师们普遍认为告诉学生如何选择适合自己的课外书是非常重要的。

5) 前测中, 超过三分之一的受访老师(42.03%)表示每个星期至少开展 1 到 2 次阅读活动, 而三分之一的受访老师(33.33%)表示每个月开展 1 到 2 次。只有少数受访老师(11.59%)表示每年几次开展阅读活动, 而 13.04%的受访老师表示从来没有或几乎没有开展过阅读活动。后测中, 40.91%的受访老师表示每个星期至少开展 1 到 2 次阅读活动, 31.82%的受访老师表示每个月开展 1 到 2 次, 18.18%的受访老师表示每年几次开展阅读活动, 而 9.09%的受访老师表示从来没有或几乎没有开展过阅读活动。(见图 30)

可以看出, 大多数老师都有在班级中开展阅读活动的经历, 但仍有一部分受访老师没有开展过或很少开展。

6) 前测中, 43.48%的受访老师每个星期至少上 1 次或 2 次阅读课, 而有 37.68%的受访老师每个月上 1 次或 2 次阅读课。只有少部分受访老师(8.70%)从来没有或几乎没有上过阅读课。后测中, 40.91%的受访老师每个星期至少上 1 次或 2 次阅读课, 而有 36.36%的受访老师每个月上 1 次或 2 次阅读课。只有少部分受访老师(9.09%)从来没有或几乎没有上过阅读课。(见图 31)

可以看出，大多数受访老师在本学期内都上过阅读课，其中有相当一部分是每周都有上课的。

5.2.5 教师参与阅读培训的情况

按照担当者行动的培训体系来看，一次教师每周共读会大概 1 小时，一次专家讲座大概 2 小时，一场阅读教研活动要 3 小时，一个比较成熟的阅读种子教师一年的培训时长就大概是 35 小时了（按照 30 周共读，一次专家讲座，一场阅读教研）。通过分析教师所接受的阅读类培训的时长（图 32）可以看到，前测中，两年的时间里从来没有接收到相关培训的达到 50.72%，而多于 35 小时培训的教师数量为 0；后测中，两年的时间里从来没有接收到相关培训的达到 59%，而多于 35 小时培训的教师数量为 0。说明老师们得到的阅读类培训和支持性资源仍然不足。

此外，通过图 33 可以看到，前测中，56.52%的人表示没有参加过和阅读或阅读教学方面直接相关的研讨会或培训，30.43%的人表示是由学校组织的研讨会或培训，7.25%的人表示是由教育局组织的研讨会或培训，5.80%的人表示是由公益组织组织的研讨会或培训。后测中，50.00%的人表示没有参加过和阅读或阅读教学方面直接相关的研讨会或培训，9.09%的人表示是由学校组织的研讨会或培训，27.27%的人表示是由教育局组织的研讨会或培训，13.64%的人表示是由公益组织组织的研讨会或培训。可以看出，大部分人还没有参加过相关的研讨会或培训，与上题结论互相印证。就组织方来看，学校、教育局是主要的组织者。老师们参与的公益机构组织的类似培训较少，因此公益机构有更大空间来支持老师这方面的专业成长。

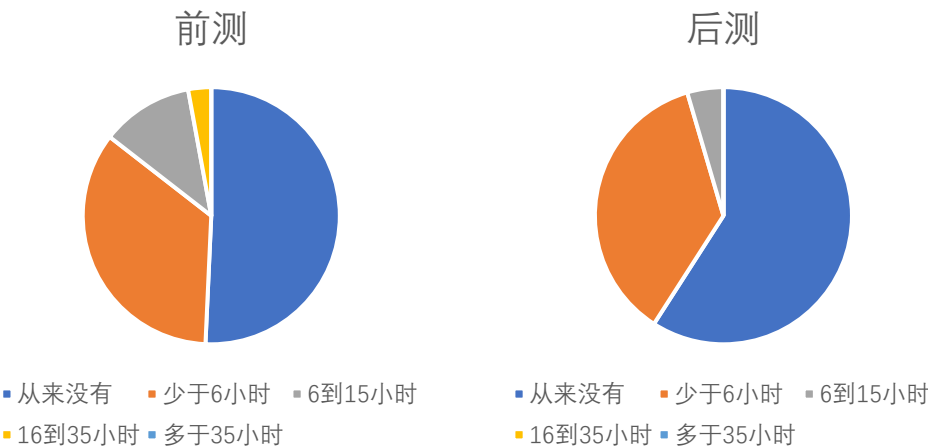


图 32 过去两年教师参与的与阅读有关的培训时长

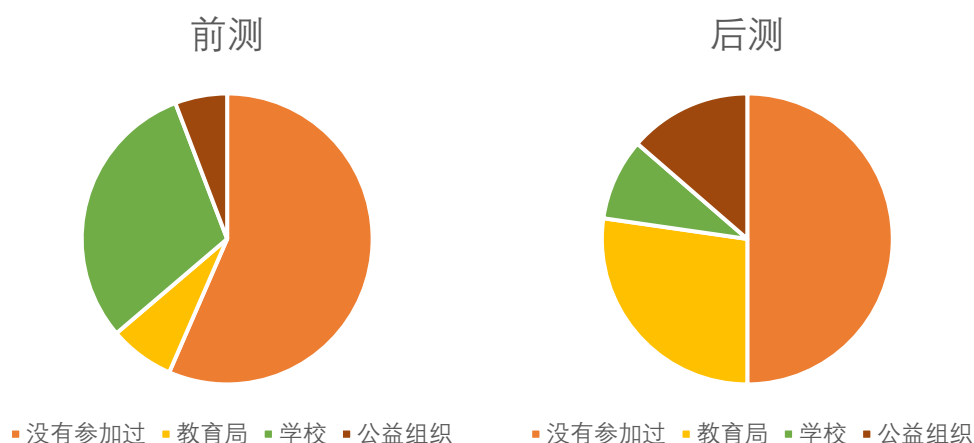


图 33 教师参与的与阅读有关的培训的组织方

5.2.6 教师对阅读的看法和认识

前测中，当被问到“你认为阅读课外书对学生语文成绩的影响时”，接近 80%的老师认为读课外书对语文成绩有正面影响（79.71%），仅有 1.45%的老师认为有负面影响，而 18.84%的老师认为没有影响。后测中，86.36%的老师认为读课外书对语文成绩有正面影响，4.55%的老师认为有负面影响，而 9.09%的老师认为没有影响。因此，我们可以得出结论，大部分老师认可读课外书对于提高语文成绩的积极影响。

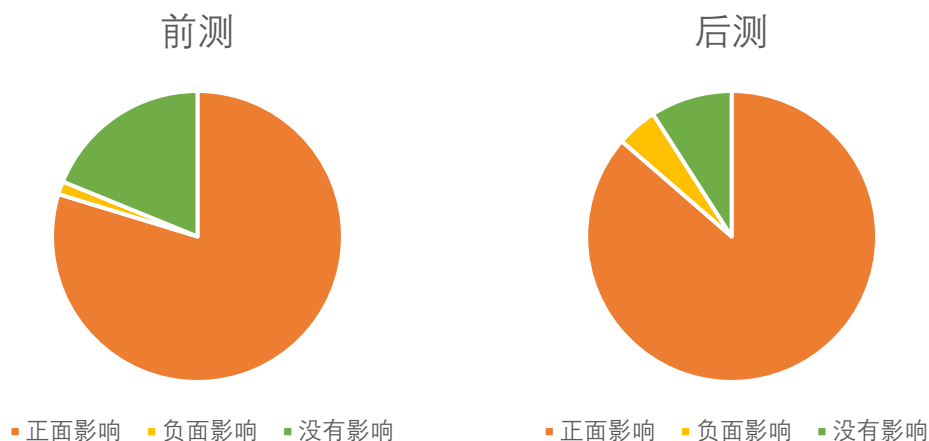


图 34 认为阅读对学生语文成绩的影响

6.调研启示

通过数据的分析，结合我们在走访中的经历，基于对这两县教育与阅读现状的了解，我们对项目实施的效果和影响有了更多认识和思考。

6.1 项目实施推动学生可获得的阅读资源明显提升

通过以上分析可以看出，两县孩子可以享有的阅读资源都有明显增加，如家中课外书存量，在学校里参与的阅读活动等。担当者行动的阅读助学服务包含图书硬件和软性活动，通过提供服务补充学生的阅读资源，特别是在实施过程中注重两县需求的匹配度，开展了细致的需求分析，让相关资源更有针对性。

6.2 学生的阅读能力正在稳步提升

通过以上分析可以看出，两县孩子的阅读力测试得分是偏低的，在与内陆省份学生的平均阅读能力对比中呈偏弱的水平，深度阅读能力不足。可喜的是，经过项目实施，学生的阅读能力已经表现出一定的提升，反映出项目干预正在发挥作用。深度阅读能力需要深度的阅读指导和干预，仅仅停留在表面的硬件支持是不能达到提升学生阅读能力的效果的，需要通过阅读活动+阅读课程来系统干预，同时需要一定的时间来积累。

6.3 对于老师的培训支持有较大可为空间

通过调研老师参与阅读培训的情况，可以发现老师们参与阅读相关的培训是远远不够的，时长和广度均存在不足。由于后测中教师样本偏少，相关数据未表现出明显变化，也一定程度上反映出老师的阅读理念、培训情况等仍不容乐观。担当者行动在服务体系中把老师作为重点支持对象，开发了橡果书院等一系列面向教师的产品。经过一年的项目实施，我们对昌都两县教师提供了一定的阅读培训与服务，对老师的意识、能力都有一定的改善，但毕竟项目时长、实施范围、支持力度有还有限，对老师的培训支持需要继续发力。

7. 结语

本报告深入分析了“阅爱西藏-昌都儿童阅读教育计划”阅读助学项目对当地学生和老师在关键性指标上的影响，为大家了解项目实施情况提供了一定参考，为进一步优化完善昌都当地阅读生态构建提供了思考方向。数据背后是一个个鲜活的个体在悄然发生的真实的改变，那些由阅读滋养的故事，在昌都这片神奇的土地上正在继续发生。我们将继续关注、支持昌都乡村儿童阅读事业的发展，也期待着以我们的项目为种子，让昌都的孩子们在未来开出更美丽的花。