

“阿里巴巴 XIN 益佰项目”阅读助学项目终期评估报告

一、引言

1. 项目背景与目标回顾

本次报告为 XIN 益佰阅读助学项目评估的前后测对比分析报告，旨在考察项目干预的成效。

据教育部 2020 年统计数据显示，小学阶段农村地区在校学生占比达 60.81%，数量多达 6522 万，其中留守儿童达 900 万。这些乡村孩子家庭文化程度普遍较低，教育观念滞后，缺乏关爱陪伴与学业指导，所在学校教育质量也不尽人意，教师职业倦怠现象常见，职业幸福感低下。然而，阅读作为基础教育的关键环节，是培养孩子终身学习能力的核心要素，对于推动城乡教育均衡发展意义非凡。

“班班有个图书角”阅读助学项目应运而生，旨在应对这些挑战。项目秉持扎根县域乡村基础教育一线的理念，联合市教育局、担当者行动和捐赠方三方力量，构建起涵盖阅读环境打造支持、儿童阅读活动推广支持、儿童阅读课程支持以及乡村教师成长支持的全方位阅读教育服务模式。其预期目标包括营造浓厚阅读氛围，培养具备教育情怀和专业阅读教学能力的“儿童阅读指导师”队伍，打造多所示范性“书香校园”，最终全面提升学生阅读兴趣、阅读信心、阅读能力，使其成为生命人格健全的学习者。

2. 评估目的

本次末期评估是对项目实施效果的全面检验，旨在深入了解项目在不同层级县域（基础、进阶、深度）的实施过程中，对学生阅读素养提升、生命人格发展，教师阅读指导能力增强等方面所产生的实际效果。评估结果将为项目的优化、调整提供实证依据，助力项目更好地实现预期目标，为乡村阅读教育事业的发展提供更有力的支持。同时，也希望借此评估总结经验教训，为同类项目在其他地区的推广和实施提供有价值的参考范例。

二、评估方法与样本选取

1. 评估方法概述

通过前后测数据，测量项目干预前后学生和教师在多项指标上的变化，从而考量项目可能的成效水平。在测量工具方面，针对学生采用问卷量表，收集学生在阅读兴趣、阅读习惯、阅读能力、道德人格发展等多方面的数据；针对教师则运用问卷和访谈相结合的方式，深入了解其阅读教学理念、教学技能、教学实践等方面的转变。

2. 样本选取说明

为尽可能确保评估结果的代表性，本项目分层选取了湖北麻城市（基础区域）、江西瑞金市（进阶区域）、云南宁洱县和甘肃泾川县（深度区域）的部分教师和 3、4 年级学生作为观测样本。

基础区域（麻城）重点建设图书角并开展基础运营，进阶区域（瑞金）在夯实基础运营的同时完成剩余图书角建设，深度区域（宁洱和泾川）则着重落地阅读课程并强化基础运营。因此，分层选取方式较能全面反映项目在不同发展阶段和实施重点下的效果。

三、评估结果分析

学生端情况概览

指标	基础	进阶	深度
1. 阅读数量	↑↑	--	--
2. 阅读兴趣	-↓	↑↓	↑↑
3. 阅读信心	-↓	↓-	-↓
4. 阅读能力	↓	↓	↓
5. 阅读时间保障与教师引导	↑↓	↑↓	↓↑
6. 利益冲突	××	××	✓✓
7. 对待异己	××	××	✓×
8. 遭受反对	×✓	×✓	×✓
9. 友谊与冲突	✓×	××	✓✓
10. 个人与集体	××	××	✓✓
11. 孤独体验	××	××	××
12. 自我评价	××	××	✓✓
13. 自我认识	✓×	××	××
14. 亲子关系	××	✓×	✓✓
15. 理想与榜样	××	××	✓×
16. 挫折应对	××	××	✓✓
17. 帮助别人	××	××	✓✓
18. 学习尽责	××	××	✓✓

注：每格两个简易符号，分别代表“同批学生从三年级到四年级”与“不同批次四年级学生”的数据情况。

1-5 部分：

阅读能力部分仅有“不同批次四年级学生”数据。

如果数据情况存在全部指标显著好转情况，则以“↑”表示；

如果数据包含多个维度，存在部分指标显著好转的情况，则以“↑↑”表示。

如果数据情况存在全部指标显著变差情况，则以“↓”表示；

存在部分指标显著变差的情况，则以“↓↓”表示。

如无显著变化则以“-”表示。

6-18 部分：

由于数据以分析“消极倾向”比例为主，消极倾向比例降低为好，以“✓”表示，反之以“×”表示。

（一）学生阅读素养变化

1. 阅读数量

同批学生从三年级到四年级

从“本学期，到今天为止，你一共读了几本课外书（本）”的同批学生追踪数据来看，基础区域和进阶区域学生阅读量均有增长。其中，基础区域有显著增长。可能是因为基础区域重点建设图书角，使得原本阅读资源匮乏的学生突然有了大量可及的书籍。对于之前很少有机会接触到丰富课外书的学生来说，新鲜的书籍资源激发了他们强烈的好奇心和探索欲，从而促使他们更积极地投入阅读，促使阅读量的显著增加。

基础（麻城）：显著增长

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
本学期，到今天为止，你一共读了几本课外书（本）	11.333±11.536	8.049±6.218	3.284±5.318	2.793	101	0.006***	0.277

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

进阶（瑞金）：无显著变化

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
本学期，到今天为止，你一共读了几本课外书（本）	16.373±31.731	12.967±14.741	3.407±16.99	1.287	149	0.200	0.105

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

深度（宁洱&泾川）：无显著变化

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
本学期，到今天为止，你一共读了几本课外书（本）	10.029±18.182	15.561±49.203	-5.532±31.022	-1.886	170	0.061*	0.144

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

不同批次四年级学生

基础（麻城）：显著增加

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
本学期，到今天为止，你一共读了几本课外书（本）	后测	212	9.873	11.549	T=2.66 P=0.008***	T=2.558 P=0.011**	2.419	0.242
	前测	280	7.454	8.622				
	总计	492	8.496	10.05				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

进阶（瑞金）：无显著变化

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
本学期，到今天为止，你一共读了几本课外书（本）	后测	206	14.189	11.104	T=-1.501 P=0.134	T=-1.509 P=0.132	1.89	0.146
	前测	215	16.079	14.433				
	总计	421	15.154	12.931				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

深度（宁洱&泾川）：无显著变化

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
本学期，到今天为止，你一共读了几本课外书（本）	后测	364	10.857	8.467	T=0.592 P=0.554	T=0.593 P=0.554	0.37	0.043
	前测	382	10.487	8.596				
	总计	746	10.668	8.53				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

2. 阅读兴趣

在借阅频率方面，“你多久从学校借一次课外书”的同批学生追踪数据显示，深度、进阶区域学生阅读积极性的显著提高。通过“你对学校里的课外书的评价”这一指标，发现深度区域学生对学校课外书的兴趣评价有了最为积极的变化，在阅读兴趣测评方面，也可以发现这点，可能主要得益于其阅读课程的深入开展和浓厚阅读氛围的营造。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）：无显著变化

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
你对学校里的课外书的评价是？	4.471±0.972	4.588±0.788	-0.118±0.184	-1.106	101	0.271	0.11
你多久从学校借一次课外书？（越小越频繁）	1.206±0.533	1.284±0.635	-0.078±0.102	-1.033	101	0.304	0.102
阅读兴趣	19.99±4.354	20.353±4.087	-0.363±0.267	-0.977	101	0.331	0.097

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

进阶（瑞金）：借书频率显著增加

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
你对学校里的课外书的评价是？	4.12±1.068	4.247±1.164	-0.127±0.096	-1.115	149	0.267	0.091
你多久从学校借一次课外书？（越小越频繁）	1.293±0.661	1.7±1.079	-0.407±0.418	-4.154	149	0.000***	0.339
阅读兴趣	18.693±4.392	18.773±3.9	-0.08±0.492	-0.203	149	0.839	0.017

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

深度（宁洱&泾川）：书籍评价、借书频率、阅读兴趣均显著提高

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
你对学校里的课外书的评价是？	4.485±0.89	4.181±1.104	0.304±0.214	3.359	170	0.001***	0.257

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
你多久从学校借一次课外书？（越小越频繁）	1.836±1.027	2.749±1.232	-0.912±-0.205	-7.722	170	0.000***	0.591
阅读兴趣	19.772±3.881	18.965±4.584	0.807±-0.703	2.44	170	0.016**	0.187

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

不同批次四年级学生

基础（麻城）：书籍评价、阅读兴趣显著降低

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
你对学校里的课外书的评价是？	后测	212	4.226	1.042	T=-3.907	T=-3.754	0.32	0.356
	前测	280	4.546	0.775	P=0.000***	P=0.000***		
	总计	492	4.409	0.913				
你多久从学校借一次课外书？（越小越频繁）	后测	212	1.373	0.759	T=0.271	T=0.272	0.019	0.025
	前测	280	1.354	0.785	P=0.787	P=0.786		
	总计	492	1.362	0.773				
阅读兴趣	后测	212	19.175	4.386	T=-5.47	T=-5.207	1.829	0.498
	前测	280	21.004	3.024	P=0.000***	P=0.000***		
	总计	492	20.215	3.779				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

进阶（瑞金）：借书频率、阅读兴趣显著降低

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
你对学校里的课外书的评价是？	后测	206	4.068	1.133	T=-1.478	T=-1.473	0.151	0.144
	前测	215	4.219	0.954	P=0.140	P=0.142		
	总计	421	4.145	1.047				
你多久从学校借一次课外书？（越小越频繁）	后测	206	1.413	0.855	T=3.133	T=3.108	0.222	0.305
	前测	215	1.191	0.577	P=0.002***	P=0.002***		
	总计	421	1.299	0.734				
阅读兴趣	后测	206	18.282	4.669	T=-3.743	T=-3.73	1.574	0.365
	前测	215	19.856	3.943	P=0.000***	P=0.000***		
	总计	421	19.086	4.38				

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
-----	----	-----	-----	-----	------	--------------	-------	-------------

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

深度（宁洱&泾川）：借书频率显著增加

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
你对学校里的课外书的评价是？	后测	364	4.349	1.037	T=0.267	T=0.266	0.019	0.02
	前测	382	4.33	0.914	P=0.790	P=0.791		
	总计	746	4.339	0.976				
你多久从学校借一次课外书？（越小越频繁）	后测	364	1.769	1.005	T=-5.195	T=-5.216	0.419	0.381
	前测	382	2.188	1.187	P=0.000***	P=0.000***		
	总计	746	1.984	1.121				
阅读兴趣	后测	364	19.893	3.78	T=0.847	T=0.849	0.252	0.062
	前测	382	19.641	4.301	P=0.397	P=0.396		
	总计	746	19.764	4.054				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

3. 阅读信心

根据同批学生对“你大多数时候能看懂你读的课外书吗”的回答，只有深度区域学生阅读信心增强，进阶与基础区域学生阅读信心倒退。深度区域学生阅读信心增强可能意味着阅读课程的实施和教师阅读指导能力的增强有助于提高学生对书籍内容的理解和把握能力，从而增强阅读信心。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）：无显著变化

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
你大多数时候能看懂你读的课外书吗？	3.108±0.831	3.157±0.865	-0.049±0.033	-0.547	101	0.586	0.054

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

进阶（瑞金）：显著下降

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
你大多数时候能看懂你读的课外书吗？	2. 713±0. 805	2. 873±0. 854	-0. 16±-0. 048	-2. 02	149	0. 045**	0. 165

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

深度（宁洱&泾川）：无显著变化

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
你大多数时候能看懂你读的课外书吗？	2. 754±0. 788	2. 661±0. 798	0. 094±-0. 01	1. 356	170	0. 177	0. 104

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

不同批次四年级学生

基础（麻城）：显著降低

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
你大多数时候能看懂你读的课外书吗？	后测	212	2. 948	0. 81	T=-2. 245 P=0. 025**	T=-2. 235 P=0. 026**	0. 163	0. 204
	前测	280	3. 111	0. 784				
	总计	492	3. 041	0. 799				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

进阶（瑞金）：无显著变化

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
你大多数时候能看懂你读的课外书吗？	后测	206	2. 709	0. 81	T=-1. 437 P=0. 151	T=-1. 438 P=0. 151	0. 114	0. 14
	前测	215	2. 823	0. 824				
	总计	421	2. 767	0. 818				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

深度（宁洱&泾川）：显著降低

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
你大多数时候能看懂你读的课外书吗？	后测	364	2.802	0.806	T=-3.09	T=-3.094	0.188	0.226
	前测	382	2.99	0.848	P=0.002***	P=0.002***		
	总计	746	2.898	0.832				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

4. 阅读能力

三个层次区域均未显示出阅读能力提升。

不同批次四年级学生

基础（麻城）：显著降低

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
阅读能力	后测	212	23.542	8.148	T=-10.692	T=-10.443	7.244	0.973
	前测	280	30.786	6.858	P=0.000***	P=0.000***		
	总计	492	27.665	8.255				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

进阶（瑞金）：显著降低

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
阅读能力	后测	206	21.927	8.772	T=-7.624	T=-7.609	6.194	0.744
	前测	214	28.121	7.868	P=0.000***	P=0.000***		
	总计	420	25.083	8.873				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

深度（宁洱&泾川）：显著降低

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
阅读能力	后测	364	22.324	8.101	T=-2.056	T=-2.046	1.108	0.151
	前测	382	23.432	6.567	P=0.040**	P=0.041**		
	总计	746	22.891	7.371				

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
-----	----	-----	-----	-----	------	--------------	-------	-------------

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

5. 阅读时间保障与教师引导

从“本学期，你通常每天花多长时间在学校读课外书”的同批学生追踪数据可知，各区域学生阅读时长均有增加，其中进阶区域最为显著。

在教师引导方面，“本学期，老师提醒你们借课外书了吗”和“本学期，老师推荐过课外书吗”的数据显示，基础区域老师提醒借书频率显著提升，进阶与深度区域倒退。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）：老师提醒借书频率增加

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
本学期，你通常每天花多长时间在学校读课外书（只在学校期间）？	2±0.933	1.804±0.797	0.196±0.137	1.732	101	0.086*	0.171
本学期，老师提醒你们借课外书了吗？（越小越频繁）	2.01±1.104	2.392±0.966	-0.382±0.137	-2.908	101	0.004***	0.288
本学期，老师推荐过课外书吗？（不包括练习册、课本、参考书）	1.922±1.012	1.735±1.226	0.186±0.214	1.507	101	0.135	0.149

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

进阶（瑞金）：读课外书时长显著增加

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
本学期，你通常每天花多长时间在学校读课外书（只在学校期间）？	1.727±0.818	1.56±0.798	0.167±0.02	2.015	149	0.046**	0.165
本学期，老师提醒你们借课外书了吗？（越小越频繁）	2.24±0.946	2.113±1.138	0.127±0.192	1.071	149	0.286	0.087
本学期，老师推荐过课外书吗？（不包括练习册、课本、参考书）	1.367±0.893	1.553±0.84	-0.187±0.053	-1.95	149	0.053*	0.159

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

深度（宁洱&泾川）：老师推荐课外书本数显著下降

配对变量	平均值±标准差			t	df	P	Cohen's d
	后测	前测	配对差值（后测-前测）				
本学期，你通常每天花多长时间在学校读课外书（只在学校期间）？	1.544±0.883	1.538±0.941	0.006±0.058	0.063	170	0.950	0.005
本学期，老师提醒你们借课外书了吗？（越小越频繁）	2.281±0.953	2.222±1.067	0.058±0.114	0.561	170	0.575	0.043
本学期，老师推荐过课外书吗？（不包括练习册、课本、参考书）	1.76±0.93	2.094±0.835	-0.333±0.096	-3.552	170	0.000***	0.272

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

不同批次四年级学生

基础（麻城）：读课外书时长、老师提醒借书频率显著下降

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
本学期，你通常每天花多长时间在学校读课外书（只在学校期间）？	后测	212	1.778	0.889	T=-3.781 P=0.000***	T=-3.775 P=0.000***	0.304	0.344
	前测	280	2.082	0.878				
	总计	492	1.951	0.894				
本学期，老师提醒你们借课外书了吗？（越小越频繁）	后测	212	2.377	1.118	T=3.913 P=0.000***	T=3.86 P=0.000***	0.377	0.356
	前测	280	2	1.012				
	总计	492	2.163	1.075				
本学期，老师推荐过课外书吗？（不包括练习册、课本、参考书）	后测	212	1.608	0.98	T=-0.565 P=0.572	T=-0.56 P=0.575	0.049	0.051
	前测	280	1.657	0.918				
	总计	492	1.636	0.944				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

进阶（瑞金）：老师提醒借书频率、老师荐书本数显著下降

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
本学期，你通常每天花多长时间在学校读课外书（只在学校期间）？	后测	206	1.709	0.874	T=-0.287 P=0.774	T=-0.285 P=0.775	0.021	0.028
	前测	215	1.73	0.65				
	总计	421	1.72	0.767				
本学期，老师提醒你们借课外书了吗？（越小越频繁）	后测	206	2.286	1.008	T=3.614 P=0.000***	T=3.606 P=0.000***	0.337	0.352
	前测	215	1.949	0.908				
	总计	421	2.114	0.972				
本学期，老师推荐过课外书吗？ （不包括练习册、课本、参考书）	后测	206	1.301	0.859	T=-3.599 P=0.000***	T=-3.587 P=0.000***	0.28	0.351
	前测	215	1.581	0.737				
	总计	421	1.444	0.811				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

深度（宁洱&泾川）：读课外书时长、老师提醒借书频率显著提高

变量名	批次	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
本学期，你通常每天花多长时间在学校读课外书（只在学校期间）？	后测	364	1.552	0.823	T=1.965 P=0.050**	T=1.972 P=0.049**	0.128	0.144
	前测	382	1.424	0.949				
	总计	746	1.487	0.892				
本学期，老师提醒你们借课外书了吗？（越小越频繁）	后测	364	2.308	1.003	T=-2.707 P=0.007***	T=-2.715 P=0.007***	0.213	0.198
	前测	382	2.521	1.14				
	总计	746	2.417	1.08				
本学期，老师推荐过课外书吗？ （不包括练习册、课本、参考书）	后测	364	1.75	0.909	T=-1.226 P=0.221	T=-1.224 P=0.221	0.079	0.09
	前测	381	1.829	0.858				
	总计	745	1.791	0.884				

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

(二) 学生生命人格发展

1. 消极倾向比率总体情况

以下呈现各区域学生在与利益冲突、对待异己、遭受反对、友谊与冲突、个人与集体、孤独体验、自我评价、自我认识、亲子关系、理想与榜样、挫折应对、帮助别人、学习尽责方面表现出消极倾向的整体比率。分析不同区域之间的比率差异，初步判断项目实施对学生生命人格发展的影响（以消极倾向占比为依据）。

2. 具体维度分析

1) 利益冲突方面

以下为各区域学生在面对利益冲突情境时表现出消极倾向的比率。若比率较低，可能意味着学生在项目实施过程中，通过阅读与交流，逐渐学会了在利益面前保持理性与合作的态度，理解了公平分享和相互妥协的重要性。目前，仅深度区域后测消极比率较前测降低。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具消极倾向的学生占比：	前测	后测
利益冲突	1.96%	1.96%

进阶（瑞金）

以下只显示最具消极倾向的学生占比：	前测	后测
利益冲突	0.67%	4.00%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具消极倾向的学生占比：	前测	后测
利益冲突	2.34%	0.00% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
利益冲突	1.07%	1.42%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
利益冲突	0.00%	3.88%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
利益冲突	1.83%	0.82% ↓

2) 对待异己方面

学生在对待与自己不同的人或观点时消极倾向的比率，较低比率可能表明项目培养了学生更开放包容的心态，阅读使他们接触到多元文化和多样观点，从而减少了对异己的排斥，提升了人际交往中的同理心和接纳能力。目前，仅深度区域后测消极比率较前测降低。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
对待异己	0.98%	1.96%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
对待异己	0.00%	5.33%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
对待异己	2.92%	0.58% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
对待异己	0.36%	0.94%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
对待异己	0.00%	5.34%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
对待异己	0.79%	0.82%

3) 遭受反方面

考察学生在遭受他人反对时呈现消极倾向的比率。比率的变化可反映项目对学生心理调适能力的影响，可能是阅读中的励志故事和积极引导，让学生在面对反对意见时，能够更加冷静客观地思考，增强自信，以积极态度应对而非陷入消极情绪。无论是基础、进阶还是深度区域，不同批次4年级学生的数据表明，后测消极倾向均有下降。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
遭受反对	5.88%	6.86%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
遭受反对	10.00%	12.67%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
遭受反对	15.20%	21.05%

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
遭受反对	15.36%	15.09% ↓

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
遭受反对	26.05%	14.08% ↓

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
遭受反对	24.61%	22.25% ↓

4) 友谊与冲突方面

审视学生在处理友谊中的冲突时出现消极倾向的比率。若比率下降，可能是项目中的阅读活动和校园阅读氛围，为学生提供了更多人际交往和解决问题的经验，帮助他们学会理解、宽容朋友，以建设性方式化解冲突，维护友谊。深度区域无论是同批学生 3-4 年级数据，还是不同批次 4 年级学生数据，后测消极倾向均有下降。此外，基础地区同批学生 3-4 年级学生在处理友谊中的冲突时出现消极倾向也有下降。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
友谊与冲突	4.90%	2.94% ↓

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
----------------------------	----	----

友谊与冲突	4.00%	4.00%
-------	-------	-------

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
友谊与冲突	14.04%	2.34% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
友谊与冲突	3.57%	5.66%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
友谊与冲突	2.33%	5.83%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
友谊与冲突	6.28%	3.85% ↓

5) 个人与集体方面

研究学生在个人利益与集体利益权衡中表现消极倾向的比率。较低比率可能暗示项目通过阅读课程和校园文化建设，让学生更深刻认识到个人与集体的相互依存关系，增强了集体荣誉感和责任感，在面对二者冲突时能做出更恰当选择。同批学生从三年级到四年级的数据，和不同批次四年级学生数据表明，仅深度区域学生消极倾向的比率下降。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
个人与集体	1.96%	3.92%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
个人与集体	5.33%	7.33%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
个人与集体	8.77%	0.58% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
个人与集体	2.50%	3.30%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
个人与集体	1.86%	8.25%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
个人与集体	4.45%	2.47% ↓

6) 孤独体验方面

分析学生孤独体验方面消极倾向比率的变化。比率降低可能得益于阅读为学生打开了丰富的精神世界，使他们在独处时也能充实自我，同时项目营造的阅读氛围和集体活动也增进了学生之间的联系，减少了孤独感。三个层次区域数据均无显示消极比率下降。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
孤独体验	4.90%	11.76%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
孤独体验	11.33%	17.33%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
孤独体验	7.02%	14.62%

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
孤独体验	7.50%	8.96%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
孤独体验	10.23%	16.99%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
孤独体验	8.90%	10.71%

7) 自我评价方面

关注学生自我评价中消极倾向的比率。若比率有所下降，可能是阅读引导学生更全面、客观地认识自己，发现自身优点，提升自我认同感和自信心，避免过度消极的自我评价。三个层次中，仅深度区域比率下降。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
自我评价	7.84%	11.76%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比:	前测	后测
----------------------------	----	----

自我评价	10.00%	21.33%
------	--------	--------

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
自我评价	13.45%	9.94% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
自我评价	6.07%	11.32%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
自我评价	9.30%	21.36%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
自我评价	12.30%	10.71% ↓

8) 自我认识方面

考察学生在自我认识过程中表现消极倾向的比率。较低比率可能意味着通过阅读和相关活动，学生对自己的兴趣、能力、价值观等有了更清晰的认知，减少了迷茫和困惑，积极塑造自我。数据表明，仅基础区域比率有所下降。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
自我认识	3.92%	2.94% ↓

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
----------------------------	----	----

自我认识	10.00%	12.00%
------	--------	--------

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
自我认识	5.85%	10.53%

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
自我认识	3.21%	6.13%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
自我认识	7.44%	12.14%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
自我认识	8.90%	11.81%

9) 亲子关系方面

审视学生在亲子关系感受中呈现消极倾向的比率。比率的下降可能意味着项目有助于增进了亲子间的沟通与理解，改善了亲子关系，使学生在家庭互动中感受到更多温暖与支持。数据表明，进阶区域与深度区域消极比率均有下降。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
亲子关系	2.94%	6.86%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
亲子关系	10.00%	9.33% ↓

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
亲子关系	10. 53%	8. 19% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
亲子关系	4. 64%	7. 55%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
亲子关系	7. 44%	10. 68%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
亲子关系	10. 99%	7. 69% ↓

10) 理想与榜样方面

研究学生在理想树立和榜样认知方面消极倾向的比率。比率变化可能反映项目通过阅读为学生展现了众多人物形象和丰富的人生故事，激发了他们对未来的憧憬，引导他们树立积极向上的理想，并从榜样身上汲取力量，明确努力方向。仅深度区域同批学生从三年级到四年级的数据表明，消极倾向比率有所下降。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
理想与榜样	0. 00%	2. 94%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
理想与榜样	0. 67%	4. 00%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
理想与榜样	3.51%	1.75% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
理想与榜样	1.43%	4.72%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
理想与榜样	1.40%	4.85%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
理想与榜样	1.05%	2.75%

11) 挫折应对方面

分析学生在面对挫折时消极倾向的比率。若比率降低，可能表明项目通过阅读培养了学生坚韧不拔的品质，使他们在遭遇挫折时能借鉴书中人物的经历，以积极心态和有效策略应对困难，增强心理承受能力。仅深度区域比率降低。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
挫折应对	0.98%	4.90%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
挫折应对	6.67%	10.00%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
挫折应对	6.43%	4.09% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
挫折应对	2.14%	7.08%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
挫折应对	4.65%	10.19%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
挫折应对	5.24%	4.67% ↓

12) 帮助别人方面

分析学生在涉及帮助他人情境时消极倾向的比率。例如在他人明显需要援助且学生具备帮助能力的场景下，观察学生是否表现出冷漠、拒绝或故意回避等消极态度的情况。若该比例降低，可能意味着项目借助阅读内容中关于友爱、互助等价值观的传递，引导孩子树立积极的人际交往态度，让他们更愿意主动伸出援手，从而提升其道德人格中与乐于助人相关的品质。仅深度区域比率降低。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
帮助别人	1.96%	7.84%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
帮助别人	4%	8%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
帮助别人	7.02%	2.92% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
帮助别人	1.43%	6.60%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
帮助别人	6.51%	7.77%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
帮助别人	4.71%	3.57% ↓

13) 学习尽责方面

分析学生在学习过程中消极倾向的比率。像是敷衍学习任务、逃避学习困难等表现。若该比例下降，可能表明项目通过阅读所蕴含的励志故事、人物成长经历等内容，激发了孩子内在的学习动力，使他们逐渐养成对学习负责的态度，认识到学习是自己的责任，进而在学习活动中更加积极主动。仅深度区域比率降低。

同批学生从三年级到四年级

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
学习尽责	3.92%	8.82%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
学习尽责	8.67%	12.67%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
学习尽责	9.36%	2.92% ↓

不同批次四年级学生

基础（麻城）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
学习尽责	3.57%	7.55%

进阶（瑞金）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
学习尽责	8.37%	13.59%

深度（宁洱&泾川）

以下只显示最具 消极 倾向的学生占比：	前测	后测
学习尽责	7.07%	2.74% ↓

（二）教师阅读指导能力变化

基础（麻城）

指标	前测	后测	变化
提醒学生借书（每天或几乎每天）	45.28%	34%	下降
推荐课外书（每周至少 1 次或 2 次）	47.17%	50%	增加
指导选择课外书（每周至少 1 次或 2 次）	37.74%	42%	增加
开展阅读活动（每周至少 1 次或 2 次）	49.06%	38%	下降
上阅读课（每周至少 1 次或 2 次）	56.60%	64%	增加
个人阅读频率（每天或几乎每天）	18.87%	24%	增加
个人阅读时长（每周 1 到 5 小时）	62.26%	64%	增加
过去一年培训参与度（多于 16 小时）	7.55%	10%	增加
阅读对语文成绩影响（正面影响）	96.23%	98%	增加
阅读指导重点（兴趣性和阶梯性）	64.15%	70%	增加
海量阅读重点（阅读数量与理解）	54.72%	58%	增加

通过对麻城教师阅读情况调查的前后测数据对比分析，我们可以看到项目在提高教师阅读指导能力和态度方面取得了一定的成效，特别是在提高阅读课频率和强化教师对阅读重要性的认识方面。然而，也存在一些方面需要进一步改进，如提高教师的个人阅读频率和时长，以及增加教师参与阅读相关培训的频率。未来项目应继续关注这些领域，以实现更全面的教育效果提升。

进阶（瑞金）

指标	前测	后测	变化
提醒学生借书（每天或几乎每天）	45.35%	58.97%	增加
推荐课外书（每周至少 1 次或 2 次）	40.7%	51.28%	增加
指导选择课外书（每周至少 1 次或 2 次）	45.35%	41.03%	减少
开展阅读活动（每周至少 1 次或 2 次）	43.02%	43.59%	增加
上阅读课（每周至少 1 次或 2 次）	44.19%	58.97%	增加
出于兴趣阅读频率（每周一次或两次）	44.19%	38.46%	减少
每周阅读时长（每周 1 到 5 小时）	53.49%	64.1%	增加
过去一年培训参与度（多于 16 小时）	4.65%	17.95%	增加
阅读对语文成绩的影响（正面影响）	94.19%	97.44%	增加

阅读指导重点（孩子的兴趣性和阶梯性）	59.3%	64.1%	增加
海量阅读重点（阅读数量与理解）	66.28%	51.28%	减少

通过对比前后测数据，我们可以看到瑞金地区教师在阅读习惯、阅读指导、阅读教学等方面有一定的变化。具体来说：提醒学生借书的频率有所提高，尤其是在“每天或几乎每天”这一选项上，后测比前测有显著增加。个人阅读频率和时长有所增加，表明教师的个人阅读习惯有所改善。参加阅读相关培训的频率和时长有所增加，尤其是“多于 16 小时”这一选项，后测比前测有显著增加。对阅读的认识和看法有所变化，尤其是在“海量阅读最重要的是”这一问题上，后测中选择“阅读速度与理解”的比例有所增加。但也有部分指标显示下降，这也是之后项目重点关注的部分。

深度（宁洱&泾川）

指标	前测	后测	变化
提醒学生借书（每天或几乎每天）	43.18%	42.31%	减少
推荐课外书（每周至少 1 次或 2 次）	58.82%	56.15%	减少
指导选择课外书（每周至少 1 次或 2 次）	38.71%	44.21%	增加
开展阅读活动（每周至少 1 次或 2 次）	44.35%	46.94%	增加
上阅读课（每周至少 1 次或 2 次）	78.23%	71.43%	减少
出于兴趣阅读频率（每周一次或两次）	38.05%	40.38%	增加
每周阅读时长（每周 1 到 5 小时）	69.23%	69.23%	不变
过去一年培训参与度（多于 16 小时）	28.23%	31.29%	增加
阅读对语文成绩的影响（正面影响）	93.55%	93.88%	增加
阅读指导重点（孩子的兴趣性和阶梯性）	42.74%	46.94%	增加
海量阅读重点（阅读数量与理解）	39.52%	52.38%	增加

由上述表格可以看出，宁洱和泾川两县的教师在阅读指导和活动开展方面有所增加，教师的个人阅读频率也相应提升，教师对于阅读的认识也在不断进步，但在某些方面如提醒学生借书和推荐课外书的频率有所下降，这也提示项目干预在之后的改进方向。

四、项目成效总结

学生阅读素养提升

- **阅读数量：**基础区域学生阅读量显著增长，进阶区域无显著变化，深度区域无显著变化。
- **阅读兴趣：**深度区域学生阅读积极性显著提高，基础区域无显著变化，进阶区域借书频率显著增加。
- **阅读信心：**仅深度区域学生阅读信心增强，基础和进阶区域学生阅读信心倒退。
- **阅读能力：**三个层次区域均未显示出阅读能力提升。

学生生命人格发展

- **利益冲突**：深度区域后测消极比率较前测降低。
- **对待异己**：深度区域后测消极比率较前测降低。
- **遭受反对**：不同批次 4 年级学生的数据表明，后测消极倾向均有下降。
- **友谊与冲突**：深度区域无论是同批学生 3-4 年级数据，还是不同批次 4 年级学生数据，后测消极倾向均有下降。
- **个人与集体**：仅深度区域学生消极倾向的比率下降。
- **孤独体验**：三个层次区域数据均无显示消极比率下降。
- **自我评价**：仅深度区域比率下降。
- **自我认识**：仅基础区域比率有所下降。
- **亲子关系**：进阶区域与深度区域消极比率均有下降。
- **理想与榜样**：仅深度区域同批学生从三年级到四年级的数据表明，消极倾向比率有所下降。
- **挫折应对**：仅深度区域比率降低。
- **帮助别人**：仅深度区域比率降低。
- **学习尽责**：仅深度区域比率降低。

教师阅读指导能力变化

- **基础区域（麻城）**：提醒学生借书频率下降，推荐课外书和指导选择课外书频率增加。
- **进阶区域（瑞金）**：提醒学生借书频率增加，推荐课外书频率增加，但指导选择课外书频率减少。
- **深度区域（宁洱&泾川）**：提醒学生借书频率减少，推荐课外书频率减少，指导选择课外书频率增加。

五、项目优势与不足

优势

- 项目在提升学生阅读数量和兴趣方面取得了显著成效，尤其是在基础和深度区域。
- 项目对教师阅读指导能力的提高有积极影响，特别是在提升阅读课频率和强化教师对阅读重要性的认识方面。
- 项目在促进学生生命人格发展方面也显示出积极效果，特别是在深度区域。

不足

- 项目在提升学生阅读能力和部分生命人格发展维度上效果不明显。
- 教师的个人阅读频率和时长提升不足，需要进一步改进。
- 项目在提醒学生借书和推荐课外书的频率上有所下降，需要进一步优化。

六、建议与展望

- **增强教师培训**：针对教师个人阅读习惯和阅读指导能力的提升，设计更有针对性的培训计划。
- **优化项目实施**：根据评估结果，调整项目实施策略，特别是在提升学生阅读能力和生命人格发展方面。

- **持续监测与评估：**建立长期的监测和评估机制，确保项目效果的持续性和有效性。
- **扩大项目影响：**将项目成功经验推广到更多地区，特别是深度区域的有效做法。

七、结论

阿里巴巴公益宝贝项目（XIN 益佰计划）二期在提升学生阅读素养和生命人格发展方面取得了一定的成效，尤其在基础和深度区域。项目不仅提高了学生的阅读兴趣和数量，还在促进学生生命人格的多个维度上显示出积极效果。同时，项目也提升了教师的阅读指导能力，尤其是在阅读课的频率和教师对阅读重要性的认识方面。然而，项目在提升学生阅读能力和部分生命人格发展维度上还有提升空间。未来，项目应继续关注这些领域，并根据评估结果优化实施策略，以实现更全面的教育效果提升。